

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРГАНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Климова ул., 62 д., Курган, 640002 <http://kurgan.arbitr.ru>,
тел. (3522) 46-64-84, факс (3522) 46-38-07

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Курган
19 декабря 2019 года

Дело № А34-796/2013796/2013

Резолютивная часть определения объявлена 12 декабря 2019 года,
полный текст определения изготовлен 19 декабря 2019 года.

Арбитражный суд Курганской области в составе судьи Шамраевой С.В., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Мушавкиной А.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Электрон» Маслакова Александра Владимировича о привлечении к субсидиарной ответственности Ваганова Олега Владимировича и взыскании с него в порядке субсидиарной ответственности 66 965 930 руб. 69 коп.

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ИНН 4510011543, ОГРН 1024501526972),

при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего: Кузнецова О.В. – доверенность от 17.06.2018; после перерыва: Шерстнева М.Ю. – доверенность от 26.11.2018,

от ответчика: явки нет, извещен,

от заинтересованных лиц: явки нет, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда Курганской области от 02.07.2013 Общество с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должником утверждён Маслаков Александр Владимирович.

16.06.2016 конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Ваганова Олега Владимировича (далее – ответчик) и взыскании с него 66 965 930 руб. 69 коп. со ссылкой на статьи 9, 10 Закона о банкротстве.

В обоснование заявленных требований указывает на то, что действия (бездействие) Ваганова О.В., являющегося контролирующим должника лицом, по неисполнению руководителем должника обязанности по подаче заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), искажения бухгалтерской документации явились причиной невозможности взыскания дебиторской задолженности должника, получения денежных средств от взыскания дебиторской задолженности, реализации имущества, оспаривания сделок, невозможности удовлетворения требований кредиторов должника.

Определением суда от 16.11.2016 (резюлютивная часть) производство по настоящему заявлению приостановлено до реализации имущества Общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ИНН 4510011543, ОГРН 1024501526972).

23.07.2018 конкурсный управляющий Маслаков А.В. обратился в арбитражный суд с ходатайством о возобновлении производства по заявлению.

Определением суда от 16.10.2018 (резюлютивная часть) производство по заявлению возобновлено.

Определением суда от 11.07.2019 к участию в рассмотрении данного заявления в качестве заинтересованных лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бывшие соучередители должника Выдрицкий Андрей Викторович (19% доли) и Ломакина Наталья Александровна (17% доли).

Какие-либо требованиям к ним конкурсным управляющим не заявлены.

Выдрицкий А.В. и Ломакина Н.А. в судебное заседание не явились, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте заседания извещены надлежащим образом.

В ходе судебного разбирательства представили письменные пояснения относительно заявленных требований.

Ломакина Н.А. поясняет суду, что занимала должность главного бухгалтера ООО «Электрон» с 28.03.2007 по 29.12.2012 и исполняла свои должностные обязанности, в которые входило организация и ведение бухгалтерского учета и сдача отчетности. Руководителем ООО «Электрон» (генеральным директором) в этот период был Ваганов О.В., который единолично принимал все решения связанные с деятельностью общества. Будучи главным бухгалтером, анализируя финансово-экономическую деятельность ООО «Электрон» в 2011-2012 годах, Ломакина Н.А. говорит о том, неоднократно предупреждала генерального директора Ваганова О.В. о необходимости прекращения энергосбытовой деятельности и подачи заявления о несостоятельности (банкротстве), поскольку предприятие несло многомиллионные убытки. Кроме того, обращает внимание суда на тот факт, что была уволена 29.12.2012, а до момента введения процедуры конкурсного производства 02.07.2013

Ваганов О.В., видимо, самостоятельно исполнял обязанности по ведению бухгалтерского учета и сдаче отчетности.

Представила акт передачи бухгалтерской документации от 29.12.2012.

Выдрицкий А.В. в письменных пояснениях указывает, что занимал должность заместителя генерального директора ООО «Электрон» с 01.01.2010 по 29.12.2012. В своем ходатайстве Ваганов О.В. заявил, что в отсутствие генерального директора Выдрицкий А.В. осуществлял обязанности генерального директора с правом подписания всех документов, однако, за весь период работы в должности заместителя генерального директора ни разу не было издано приказа по предприятию на замещение генерального директора, ввиду его отсутствия, с правом подписания всех документов. Все банковские документы (платежные поручения, кассовые документы и т.д. и т.п.) Ваганов О.В. всегда подписывал только сам. Указывает, что в его обязанности входило, в том числе и работа с должниками электрической энергии ООО «Электрон», а также было право подписывать договоры энергоснабжения, счета-фактуры, выписываемые потребителям электрической энергии, акты сверки, которые составлялись и подписывались с потребителями.

Отмечает, что Ваганов О.В., единолично принимал все решения связанные с деятельностью общества, тем более связанные с финансами, т.к. был не только генеральным директором общества, но еще и участником общества, с долей 64%. В конце 2012 года, когда стало уже понятно, что дальше ООО «Электрон» не сможет существовать, как энергоснабжающая организация, было принято решение об увольнении всего персонала. Таким образом, я был уволен 29.12.2012, до момента введения процедуры конкурсного производства 02.07.2013 генеральным директором ООО «Электрон» оставался Ваганов О.В..

Ваганов О.В. возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление. Указывает на то, что им выполнена обязанность по передаче бухгалтерской и иной документации конкурсному управляющему. Вся электрическая энергия от ОАО «Энергосбыт» напрямую поставлялась конечным потребителям. ООО «Электрон» с физическими лицами было заключено более 11 000 договоров, а с юридическими лицами более 300 договоров. ООО «Электрон» за 2012 год поставило более чем трем тысячам потребителей электрической энергии на сумму 145 979 695 рублей. Дебиторская задолженность ООО «Электрон» за 2012 год почти в два раза превышала кредиторскую задолженность перед ОАО «Энергосбыт», в связи с чем, отсутствовали признаки неплатежеспособности.

Кроме того, заявил о пропуске срока исковой давности на подачу данного заявления, считает, что срок исковой давности истек 01.03.2016, тогда как конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением 16.06.2016.

В порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление рассмотрено в судебном заседании в отсутствие Ваганова О.В. и заинтересованных лиц.

В судебном заседании, состоявшемся 05.12.2019, судом был объявлен перерыв до 12.12.2019 до 15 час. 00 мин. в соответствии со статьёй 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. После перерыва судебное заседание продолжено.

Изучив и оценив материалы дела по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд установил следующее.

Согласно статьи 32 Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 №137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» изложена правовая позиция, в соответствии с которой положения обновленного законодательства о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу обновленного закона. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления такого закона в силу, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу обновленного закона, независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. При этом, как указано в абзаце третьем названного пункта Информационного письма, предусмотренные обновленным законом процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности подлежат применению судами после вступления его в силу независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Поскольку обстоятельства, в связи с которыми конкурсный управляющий заявляет о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности имели место до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», то

настоящий спор подлежит рассмотрению с применением норм материального права, предусмотренных статьями 9, 10 Закона о банкротстве.

Как следует из материалов дела, согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, ООО «Электрон» 08.12.2002 зарегистрировано в качестве юридического лица инспекцией Федеральной налоговой службы по г.Кургану.

Полномочия руководителя должника до даты признания ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) осуществлял Ваганов О.В. Учредителями должника являлись Ваганов О.В (64% доли), Выдрицкий А.В. (19% доли) и Ломакина Н.А (17% доли).

Определением Арбитражного суда Курганской области от 07.02.2013 по заявлению ОАО «Энергосбытовая компания «Восток» возбуждено дело о банкротстве Общества с ограниченной ответственностью «Электрон».

Определением суда от 01.03.2013 в отношении должника введено наблюдение, в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования ОАО «ЭК «Восток» в размере 7 404 531 руб. 26 коп., решением суда от 01.07.2013 должник признан банкротом с открытием конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Маслаков А.В.

Определением суда от 29.04.2013 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования ОАО «Энергосбытовая компания «Восток» в размере 20 637 425 руб. 03 коп.

Определением суда от 27.08.2013 в третью очередь реестра требований кредиторов должника включены требования ОАО «Энергосбытовая компания «Восток» в размере 35 289 955 руб. 54 коп. неосновательного обогащения.

Определением суда от 14.01.2014 признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр ООО «Электрон» имущества должника требования ФНС России в лице Управления ФНС России по Курганской области в размере 13 710 руб. 95 коп.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве в применимой к спорным отношениям редакции контролирующее должника лицо – лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем три года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность в силу нахождения с должником в отношениях родства или свойства, должностного положения либо иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного

на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, руководитель должника).

Как уже указывалось выше, в период с даты учреждения общества до даты признания должника несостоятельным (банкротом) Ваганов Олег Владимирович осуществлял полномочия руководителя должника.

Учредителями должника являлись Ваганов О.В. (64% доли), Выдрицкий А.В. (19% доли) и Ломакина Н.А. (17% доли).

Положениями пунктов 1, 2 статьи 9 Закона о банкротстве предусмотрена обязанность руководителя должника в течение месяца со дня возникновения соответствующих обстоятельств, в том числе, при установлении, что у должника имеются признаки неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества, обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании юридического лица несостоятельным (банкротом).

Соответствующая обязанность руководителя должника возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель, находящийся в сходных обстоятельствах, в рамках стандартной управленческой практики, учитывая масштаб деятельности должника, должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801).

Нарушение указанной обязанности, согласно пункту 2 статьи 10 названного Закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Законом о банкротстве возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления о признании должника банкротом и по подаче такого заявления (в том числе лиц, исполняющих функции единоличного исполнительного органа юридического лица-должника), по обязательствам должника, возникшим по истечении установленного пунктами 2 и 3 статьи 9 Закона о банкротстве срока.

При этом, в случае, если руководителем должника будет доказано, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах (абзац 2 пункта 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых

вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

В предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве, входит установление следующих обстоятельств:

- возникновение одного из условий, перечисленных в пункте 1 статьи 9 Закона;

- момент возникновения данного условия;

- факт неподачи руководителем в суд заявления о банкротстве должника в течение месяца со дня возникновения соответствующего условия;

- объем обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве.

При исследовании совокупности указанных обстоятельств следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, упомянутых в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу тридцать третьему статьи 2 Закона о банкротстве под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

В соответствии с абзацем тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Согласно п. 2 ст.33 Закона о банкротстве, в редакции, действовавшей в период возникновения обстоятельств, с которыми конкурсный управляющий связывает возникновение основания для привлечения к субсидиарной ответственности, заявление о признании должника банкротом принималось арбитражным судом, если требования к должнику – юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей.

В соответствии с п. 2 ст. 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующая обязанность не исполнена им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

ООО «Электрон» являлось энергосбытовой организацией и было вправе осуществлять деятельность по поставке потребителям электрической энергии при наличии правовых оснований, то есть заключенного договора с собственником электрической энергии.

Между ОАО «Энергосбыт» (АО «ЭК Восток») и ООО «Электрон» был заключен договор энергоснабжения №60600001 от 15.12.2008.

Вместе с тем, решением Арбитражного суда Курганской области от 08.11.2012 по делу №А34-4248/2012 удовлетворены требования ОАО «Энергосбыт» о признании договора энергоснабжения №60600001 от 15.12.2008 расторгнутым и обязанности ООО «Электрон» уведомить своих потребителей об отсутствии заключенного с ОАО «Энергосбыт» договора.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2013 решение суда первой инстанции по делу №А34- 4248/2012 оставлено без изменения.

При этом решением Арбитражного суда Курганской области от 10.04.2013 по делу №А34-4567/2012 было установлено, что ООО «Электрон» продолжал реализовывать электрическую энергию своим потребителям за период с августа по октябрь 2012 года.

Указанным решением с ООО «Электрон» в пользу Открытого акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток» 35 380 364 руб. 42 коп., в том числе: неосновательное обогащение в размере 35 289 955 руб. 54 коп. за незаконно реализованную электрическую энергию потребителям за период с августа по октябрь 2012 года.

Конкурсный управляющий указывает, что момент возникновения условия для подачи заявления наступил 10.05.2012, поскольку решением Арбитражного суда Курганской области по делу №А34-2819/2012, вступившими в законную силу, установлено, что с 10.05.2012 должник утратил возможность рассчитываться по своим обязательствам по договору энергоснабжения №60600001 от 25.12.2008. Задолженность на тот момент перед ОАО «ЭК «Восток» за апрель 2012 год составляла 8 810 247 рублей. Оплата должна была быть произведена должником до 10.05.2012.

Согласно данных бухгалтерского баланса активы должника на 31.03.2012 составляли 29 499 тыс.рублей, кредиторская задолженность составляла 53 255 тыс. рублей.

Таким образом, Ваганов О.В. как руководитель должника, обязан был обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании ООО «Электрон» банкротом не позднее 10.06.2012.

Размер обязательств должника, возникших после истечения месячного срока, предусмотренного п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве, составил 55 941 091,52 руб., из которых:

- июнь 2012 года - 7 075 434,82 руб. (решение Арбитражного суда Курганской области по делу №А34-3801/2012);
- июль 2012 года - 12 653 988,21 руб. (решение Арбитражного суда Курганской области по делу №А34-3801/2012);

-август-октябрь 2012 года - 35 289 955,54 руб. (решение Арбитражного суда Курганской области по делу №А34-4567/2012).

Данный расчет ответчиком не оспорен. Возражая против заявленных требований Ваганов О.В. указывает на то, что дебиторская задолженность ООО «Электрон» за 2012 год почти в два раза превышала кредиторскую задолженность перед ОАО «Энергосбыт», в связи с чем отсутствовали признаки неплатежеспособности.

Однако, как следует из материалов дела, согласно данных бухгалтерской отчетности активы должника на 31.12.2012 составляли 14 454 тыс. рублей, кредиторская задолженность должника 29 669 тыс. рублей, активы должника на 31.03.2012 составляли 29 499 тыс. рублей, кредиторская задолженность 53 255 тыс. рублей, активы должника на 30.06.2012 составляли 32 088 тыс. рублей, кредиторская задолженность 58 065 тыс. рублей, на 31.12.2013 активы должника составляли 12 204 тыс. рублей, кредиторская задолженность должника 28 829 тыс. рублей.

Для установления наличия оснований для привлечения к субсидиарной ответственности за несвоевременное обращение руководителя организации в суд с заявлением о признании банкротом необходимо установление совокупности определенных законодательством о банкротстве условий (возникновения одного из перечисленных в статье 9 Закона о банкротстве обстоятельств, неподачи контролирующим должника лицом заявления о банкротстве должника в течение месяца с даты возникновения соответствующего обстоятельства, возникновение обязательств должника, по которым привлекаются к субсидиарной ответственности контролирующие должника лица, после истечения срока, предусмотренного статьей 9 Закона о банкротстве, в связи с чем необходимо определять точную дату возникновения у руководителя должника соответствующей обязанности). Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с нарушением обязанности по подаче заявления должника в арбитражный суд, необходимо установить вину субъекта ответственности, наличие причинно-следственной связи между неподачей в суд заявления о признании должника банкротом и невозможностью удовлетворения соответствующих требований кредиторов (презюмируются и могут быть опровергнуты ответчиком).

При этом бремя доказывания по такой категории споров распределяется в зависимости от презумпций, установленных законодательством о банкротстве и выработанных судебной практикой по рассматриваемой категории споров. Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности, обстоятельств, названных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, не свидетельствовало об объективном банкротстве, и он, несмотря на временные финансовые затруднения, добросовестно рассчитывал на их преодоление в разумный срок, приложил необходимые усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель может быть освобожден от субсидиарной

ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах (пункт 9 постановления Пленума № 53).

Доказательства, свидетельствующие о том, что у должника имелась возможность рассчитаться с кредитором за счет собственных денежных средств или имущества в материалы дела не представлены.

Кроме того, материалами дела подтверждается наличие задолженности, возникшей после 10.06.2012, перед ОАО «ЭК Восток» в общей сумме 55 941 091,52 руб.

Таким образом, по состоянию на 10.05.2012 должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, его средств было недостаточно для удовлетворения требований всех кредиторов. Руководитель должника Ваганов О.В., обладая данной информацией, должен был осознавать неудовлетворительное состояние должника и невозможность погашения всей имеющейся задолженности.

Данное обстоятельство также подтверждается письменными пояснениями Выдрицкого А.В. и Ломакиной Н.А., которые указывают на то, что на момент возникновения у Ваганова О.В. обязанности обратиться в суд с заявлением о признании ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) общество уже несло миллионные убытки и были трудности с платежеспособностью, все сотрудники были уволены.

Более того, как указывалось выше решением Арбитражного суда Курганской области от 10.04.2013 по делу №А34-4567/2012 было установлено, что ООО «Электрон» продолжал реализовывать электрическую энергию своим потребителям за период с августа по октябрь 2012 года (после расторжения договора энергоснабжения).

Пунктом 4 ст. 10 Закона о банкротстве в редакции, действовавшей в рассматриваемый период, предусмотрено, что если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в ст. 61.2 и 61.3 данного Закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации,

формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий также указывает на искажение Вагановым О.В. бухгалтерской отчетности относительно дебиторской задолженности.

Суд соглашается с данным доводом конкурсного управляющего, считает его обоснованным. Учитывая наличие в реестре требований кредиторов ООО «Электрон» требований кредитора ОАО «ЭК «Восток» состоящих из задолженности по оплате поставленной электроэнергии, а также суммы неосновательного обогащения за незаконную поставку электроэнергии (с апрель 2012 года по октябрь 2012 года), можно сделать вывод о том, что конечные потребители не погасили задолженность перед ООО «Электрон» за полученную электроэнергию и в связи с неотражением в бухгалтерской отчетности данной дебиторской задолженности у конкурсного управляющего отсутствовала возможность ее взыскания с целью пополнения конкурсной массы, либо, напротив, погасили, но данные денежные средства, как и дебиторская задолженность не были отражены в бухгалтерском учете ООО «Электрон».

Документы первичного бухгалтерского учета (договоры, акты выполненных работ/оказанных услуг, накладные и т.п.), подтверждающие наличие дебиторской задолженности в полном объеме не представлены.

В соответствии с ч.1 ст.13 ФЗ «О бухгалтерском учете» бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период.

Применяя при разрешении споров о привлечении к ответственности презумпции, связанные с не передачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подп. 2 и 4 п. 2 ст. 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать следующее.

Заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

Привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

В силу ФЗ «О бухгалтерском учете», под руководителем экономического субъекта понимается лицо, являющееся единоличным исполнительным органом экономического субъекта, либо лицо, ответственное за ведение дел экономического субъекта, либо управляющий, которому переданы функции единоличного исполнительного органа.

Ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта, что прямо указано в ст. 7 Закона.

Согласно данных бухгалтерского учета дебиторская задолженность на момент введения конкурсного производства составила 10 770 тыс. рублей. Конкурсным управляющим была проведена инвентаризация дебиторской задолженности, на основании переданных руководителем должника документов, на общую сумму 6 670 000 рублей.

Реализовано ООО «Электрон» потребителям электроэнергии с апреля 2012 года по октябрь 2012 года на сумму 63 418751,18 рублей, однако, сведения по данной сумме в бухгалтерской отчетности отсутствуют.

Искажение бухгалтерского учета препятствовало формированию конкурсной массы должника, за счет которой могли быть погашены требования кредиторов.

Более того, факт наличия дебиторской задолженности в большей объеме, чем следует из бухгалтерской документации должника, переданной Вагановым О.В. конкурсному управляющему также подтверждается самим Вагановым О.В в письменных пояснениях, где он говорит о том, что с физическими лицами было заключено более 11 000 договоров, а с юридическими лицами более 300 договоров. ООО «Электрон» за 2012 год поставило более чем трем тысячам потребителей электрической энергии на сумму 145 979 695 рублей. Дебиторская задолженность ООО «Электрон» за 2012 год почти в два раза превышала кредиторскую задолженность перед ОАО «Энергосбыт», в подтверждение представил реестр документов (т. 5, л.д. 28-100).

Возражения относительно недостоверности отражённых в бухгалтерской (финансовой) отчетности должника за 2012 год сведений должны подтверждаться совокупностью непротиворечивых, подтверждённых документам первичного учёта, доказательствами, а именно:

- регистрами бухгалтерского учёта должника за 2012 год;
- документами об инвентаризации имущества должника, в том числе его дебиторской и кредиторской задолженности;
- направленной в налоговый орган скорректированной бухгалтерской отчетности за 2012 год.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для

правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Доказательств того, что искажение бухгалтерской отчетности не привело к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо отсутствие вины в не передаче конкурсному управляющему всей бухгалтерской документации в отношении дебиторской задолженности, а также в отсутствие доказательств принятия всех необходимых мер для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от Ваганова О.В. как руководителя должника, в материалы дела не представлено.

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, вправе знать об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании вышеизложенного, суд пришел к выводу о наличии оснований для привлечения Ваганова Олега Владимировича к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Электрон» в этой части заявленных требований.

Доводы конкурсного управляющего в части привлечения к субсидиарной ответственности Ваганова О.В за недобросовестное поведение, как руководителя должника, которое выразалось в совершении им сделок по выводу основных средств должника, заключении договоров купли-продажи с заинтересованным лицом ООО «Заурал Трейд» суд считает необоснованными, исходя из следующего.

Как указывает конкурсный управляющий, договоры купли-продажи заключены с заинтересованным лицом, за пределами обычной хозяйственной деятельности должника; с целью вывода ликвидного актива должника, объект поменял номинального собственника, однако в последствии остался в фактическом владении тех же лиц; цена объектов недвижимости установлена ниже рыночной, что не отвечает критериям разумности и экономической целесообразности для должника; в результате исполнения сделок должник адекватного возмещения стоимости проданного имущества не получил, чем кредиторам и должнику причинены убытки. Кроме того, после продажи имущества, должник вынужден был арендовать проданное имущество для осуществления хозяйственной деятельности.

В ходе банкротства ООО «Электрон» конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании договоров купли-продажи, заключенными между должником и ООО «Заурал Трейд» недействительными. В удовлетворении требований было отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Однако обстоятельствам, изложенным в заявлении о признании сделок недействительными, была дана оценка судами апелляционной и кассационной инстанций.

Как следует из постановления Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2015 по делу № А34-796/2013 необходимым условием для признания сделки недействительной на основании п. 2 ст. 103 Закона о банкротстве является установление негативных имущественных последствий оспариваемой сделки для должника и его кредиторов.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что спорное недвижимое имущество отчуждено по заниженной стоимости.

Между тем, с учетом давности совершения оспариваемых сделок и их оспаривания по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, указанного обстоятельства в данном случае недостаточно для признания вышеуказанных договоров купли-продажи недействительными.

Из материалов дела усматривается, что договоры купли-продажи недвижимого имущества от 06.08.2007 заключены обществом «Электрон» за шесть лет до введения в отношении общества процедуры банкротства.

В реестр требований кредиторов должника включены требования единственного кредитора - открытого акционерного общества «Энергосбытовая компания «Восток», возникшие в 2012 году; кроме того, за реестром учтены требования этого же кредитора на сумму 86 839 руб. 99 коп. (судебные расходы по постановлению суда от 26.12.2011) и Федеральной налоговой службы в размере 13 710 руб., основанные на акте выездной проверки от 23.08.2013.

Доказательств наличия каких-либо имущественных требований к обществу «Электрон» на момент совершения оспариваемых сделок в материалах дела не имеется, основания полагать, что сделки совершались должником при наличии у него на тот момент признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, также отсутствуют, конкурсный управляющий на данные обстоятельства не ссылается.

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что после совершения оспариваемых сделок общество «Электрон» в течение нескольких лет продолжало вести хозяйственную деятельность в сфере энергоснабжения.

Таким образом, основания для привлечения Ваганова О.В. к субсидиарной ответственности в этой части заявленных требований отсутствуют.

Размер субсидиарной ответственности определен пунктом 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, согласно которому равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся непогашенными по причине недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер ответственности в соответствии с настоящим пунктом равен размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших после истечения срока, предусмотренного пунктами 2 - 4 статьи 9 настоящего Федерального закона, и до возбуждения дела о банкротстве должника.

Как следует из пояснений конкурсного управляющего, в настоящее время конкурсная масса должника сформирована в полном объеме, реализовано следующее имущество:

Имущество, включенное в конкурсную массу	Сведения о реализации имущества		Сумма (тыс.руб.)
	дата договора	N договора	
Шифер (листы а/цем., волнистые 8волновые, 40/150-8, 244 шт.)	07.07.2014	б/н	20
ВАЗ 21074	23.07.2014	б/н	30
КАМАЗ 55102, 1992 г.выпуска	19.05.2017	б/н	83,2
CHEVROLET KLAN (J200), легковой	12.07.2017	б/н	75,6
Итого:			208,8

26.08.2019 были подведены итоги открытых торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества ООО «Электрон» (дебиторская задолженность), по итогам торгов 03.09.2019 с победителем был заключен договор уступки права требования (цена предложения составила 406 000,00 рублей).

Размер субсидиарной ответственности был определен конкурсным управляющим в соответствии с нормами Закона о банкротстве и равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам на дату подачи заявления.

На момент подачи заявления (16.06.2016) он составлял 66 965 930 руб. 69 коп., в том числе: 63 432 462 руб. 77 коп. - требования, включенные в реестр, а также заявленные после закрытия реестр требований кредиторов должника, 3 533 467,92 руб. - текущая задолженность.

На основании изложенного, суд определяет размер субсидиарной ответственности Ваганова Олега Владимировича в размере суммы непогашенных требований на дату подачи заявления.

Доводы Ваганова О.В. об истечении срока исковой давности судом отклоняются, срок исковой давности в данном случае конкурсным управляющим не пропущен.

По общему правилу исковая давность исчисляется в соответствии с действующим на момент совершения правонарушения правовым регулированием (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации). Вменяемые Ваганову О.В. нарушения имели место в 2012 году, то есть в период действия правил о субсидиарной ответственности в редакции Закона № 73-ФЗ, когда давность регулировалась общими нормами гражданского законодательства.

По смыслу положений статьи 10 Закона о банкротстве в редакции упомянутого закона, срок давности по заявлению о привлечении собственника к субсидиарной ответственности мог исчисляться не ранее даты завершения реализации имущества предприятия и окончательного формирования конкурсной массы (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 219/12).

Решением Арбитражного суда Курганской области от 01.07.2013 ООО «Электрон» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением суда от 16.11.2016 (резюлютивная часть) производство по настоящему заявлению приостановлено до реализации имущества Общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ИНН 4510011543, ОГРН 1024501526972).

23.07.2018 конкурсный управляющий Маслаков А.В. обратился в арбитражный суд с ходатайством о возобновлении производства по заявлению.

Имущество должника окончательно было реализовано в 2019 году.

Как указывает сам Ваганов О.В., сроки, указанные в абзаце первым п. 5 ст. 61.14 Закона о банкротстве, являются специальными сроками исковой давности, начало течения которых обусловлено субъективным фактором (моментом осведомленности заинтересованных лиц). При этом данные сроки ограничены субъективными обстоятельствами, они в любом случае не могут превышать трех лет со дня введения в отношении должника процедуры банкротства.

По общему правилу срок давности по требованиям о привлечении к субсидиарной ответственности исчисляется с момента, когда действующий в интересах всех кредиторов арбитражный управляющий или обычный

независимый кредитор, обладающий правом на подачу заявления, узнал или должен был узнать о совокупности следующих обстоятельств:

- о лице, имеющем статус контролирующего,
- о неправомерных действиях (бездействии) контролирующего лица, причинивших вред кредиторам и влекущих за собой субсидиарную ответственность,

- о недостаточности активов должника для проведения расчетов со всеми кредиторами. При этом в любом случае течение срока исковой давности не может начаться ранее введения процедуры конкурсного производства.

Как уже указывалось выше, решением Арбитражного суда Курганской области от 01.07.2013 ООО «Электрон» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Маслаков А.В. утвержден конкурсным управляющим ООО «Электрон» определением суда от 01.07.2013 (резолютивная часть).

С заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий обратился 16.06.2016, т.е. на момент обращения в суд с настоящим заявлением в любом случае срок исковой давности не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.11, 61.16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

заявление конкурсного управляющего Общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ИНН 4510011543, ОГРН 1024501526972) Маслакова Александра Владимировича о привлечении Ваганова Олега Владимировича к субсидиарной ответственности удовлетворить.

Взыскать с Ваганова Олега Владимировича в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Электрон» (ИНН 4510011543, ОГРН 1024501526972) в порядке субсидиарной ответственности 66 965 930 руб. 69 коп.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней с даты его вынесения (изготовления в полном объеме).

Апелляционные жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Курганской области.

Судья

С.В.Шамраева

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной жалобы можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aac.ru/>

Электронная подпись действительна
 Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
 департамента
 Дата 16.05.2019 11:03:12
 Кому выдана Шамраева Светлана Вениаминовна