



ВОСЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

№ 18АП-1626/2020

г. Челябинск

04 июня 2020 года

Дело № А34-796/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2020 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 04 июня 2020 года.

Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Сотниковой О.В.,
судей: Калиной И.В., Кожевниковой А.Г.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Новиковой К.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Ваганова Олега Владимировича на определение Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2019 по делу № А34-796/2013.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 02.07.2013 общество с ограниченной ответственностью «Электрон» (далее – ООО «Электрон», должник) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Маслаков Александр Владимирович.

16.06.2016 конкурсный управляющий должником обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Ваганова Олега Владимировича (далее – Ваганов О.В., ответчик, податель жалобы) и взыскании с него 66 965 930 руб. 69 коп. со ссылкой на статьи 9, 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением суда от 11.07.2019 к участию в рассмотрении заявления в качестве заинтересованных лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены бывшие соучредители должника Выдрицкий Андрей Викторович (19% доли) и Ломакина Наталья Александровна (17% доли) (далее – Выдрицкий А.В., Ломакина Н.А.).

Определением от 19.12.2019 заявление конкурсного управляющего Маслакова А.В. о привлечении Ваганова О.В. к субсидиарной ответственности удовлетворено. С Ваганова О.В. в пользу должника взыскано в порядке субсидиарной ответственности 66 965 930 руб. 69 коп.

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Ваганов О.В. обратился с апелляционной жалобой в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд, просил определение отменить, в удовлетворении требований отказать.

В обоснование доводов апелляционной жалобы ее податель указал, что им как руководителем ООО «Электрон» была выполнена обязанность по передаче всей бухгалтерской и иной документации конкурсному управляющему. Вся электроэнергия напрямую поставлялась конечным потребителям. Должником было заключено с физическими лицами более 11 тыс. договоров, и с юридическими лицами более 300 договоров. Дебиторская задолженность за 2012 год почти в два раза превышает кредиторскую задолженность должника пере ОАО «Энергосбыт», в связи с чем, отсутствовали признаки неплатежеспособности. Должник реализовал потребителям электроэнергию с апреля 2012 года по октябрь 2012 года на сумму 63 418751, 18 руб.

Определением от 13.03.2020 апелляционная жалоба принята к производству, назначено судебное разбирательство на 23.04.2020.

Определением от 08.04.2020 судебное заседание отложено (перенесено) на 28.05.2020 с учетом Указа Президента РФ от 02.04.2020 № 239.

Конкурсный управляющий Маслаков А.В. в отзыве просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, определение суда первой инстанции – оставить без изменения.

Отзыв приобщен к материалам дела в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились.

Ваганов О.В. и конкурсный управляющий Маслаков А.В. представили в материалы дела ходатайства о рассмотрении апелляционной жалобы без их участия.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие неявившихся лиц.

Законность и обоснованность судебного акта проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной

жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Поскольку возражений по проверке только части судебного акта от лиц, участвующих в деле не поступило, суд, руководствуясь частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверяет законность и обоснованность судебного акта только в обжалуемой части.

Как следует из материалов дела, установлено судом первой и апелляционной инстанций, а также следует из общедоступных источников (сведений сайта Федеральной налоговой службы, раздела Единого государственного реестра юридических лиц - ЕГРЮЛ, информации, размещенной на информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» (<https://kad.arbitr.ru>), ООО «Электрон» зарегистрировано в качестве юридического лица 08.12.2002 инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Кургану, место нахождения: 641310, Курганская область, Кетовский район, село Кетово, ул. Красина, д. 26 (запись от 21.02.2016), уставный капитал 10 000 руб. Учредителями должника являлись Ваганов О.В (64% доли) (запись от 04.12.2009), Выдрицкий А.В. (19% доли) (запись от 16.09.2009) и Ломакина Н.А (17% доли) (запись от 01.05.2014).

Полномочия руководителя должника с 01.01.2012 до даты признания ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) осуществлял Ваганов О.В.

Из пояснений Ваганова О.В. следует, что вся документация должника им передана конкурсному управляющему.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции исходил из того, что в бухгалтерской отчетности должника отражена не вся дебиторская задолженность либо бухгалтерская отчетность искажена, первичная документация для истребования дебиторской задолженности отсутствует, что явилось препятствием для формирования конкурсной массы должника, за счет которой могли быть погашены требования кредиторов.

Исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения судебного акта в обжалуемой части в связи со следующим.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда (вина), причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом.

Бремя доказывания указанных обстоятельств лежит на лице, заявившем о привлечении к ответственности.

Отсутствие вины в силу пункта 2 статьи 401, пункта 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

В силу пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или)

бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона № 266-ФЗ рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной статьей 10 Закона о банкротстве (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона), которые поданы с 1 июля 2017 года, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Закона № 266-ФЗ.

Вместе с тем, исходя из общих правил о действии закона во времени (пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации) основания для привлечения к субсидиарной ответственности определяются на основании закона, действовавшего в момент совершения противоправного действия (бездействия) привлекаемого к ответственности лица. В то время как процессуальные правила применяются судом в той редакции закона, какая действует на момент рассмотрения дела арбитражным судом.

Названный подход разъяснен в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» применительно к Закону № 73-ФЗ, что актуально и для других изменений Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что заявление о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника поступило в арбитражный суд 16.06.2016, то есть до 01.07.2017, обстоятельства, с которыми связано привлечение ответчика Ваганова О.В. к субсидиарной ответственности, имели место до вступления в законную силу Закона № 266-ФЗ.

Следовательно, ввиду периода времени, к которому относятся обстоятельства, с которыми конкурсный управляющий связывает ответственность ответчиков, настоящий спор должен быть разрешен с применением пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ (в части применения норм материального права).

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве (в применимой редакции), если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 данного Закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения

временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы (названное положение закона применяется в отношении лиц, на которых возложена обязанность организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника).

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Применение норм материального права в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ не исключает возможности учета разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее - Постановление № 53), ввиду подачи конкурсным управляющим заявления в суд о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника 16.06.2016 и применения норм процессуального права содержащихся в главе III.2 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

В силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника). Руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В случае уклонения от указанной обязанности руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета, бухгалтерская (финансовая) отчетность, аудиторские заключения о ней подлежат хранению экономическим субъектом в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

Из разъяснений, изложенных в пункте 24 постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 53, при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанных с передачей документации (подпункта 2 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать, что заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

При этом привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названные презумпции, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Статья 53 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

В обоснование заявленных требований о привлечении к субсидиарной ответственности Ваганова О.В. по указанному основанию, конкурсный управляющий ссылается на наличие у него статуса контролирующего лица.

Материалами дела данный факт подтверждается, как указано выше Ваганов О.В. являлся руководителем должника до даты признания ООО «Электрон» несостоятельным (банкротом) и учредителем (доля 64%).

На нем, как на последнем руководителе должника лежала обязанность по передаче документов конкурсному управляющему.

Материалами дела установлено, что в реестр требований кредиторов ООО «Электрон» включены требования единственного кредитора - АО «Энергосбытовая компания «Восток», обязательства перед которым возникли по договору энергоснабжения №60600001 от 15.12.2008. Также судом признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр ООО «Электрон» имущества должника требования ФНС России в лице Управления ФНС России по Курганской области.

ООО «Электрон» являлось энергосбытовой организацией и было вправе осуществлять деятельность по поставке потребителям электрической энергии при наличии правовых оснований, то есть заключенного договора с собственником электрической энергии.

Между ОАО «Энергосбыт» (АО «ЭК Восток») и ООО «Электрон» был заключен вышеуказанный договор энергоснабжения №60600001 от 15.12.2008.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 08.11.2012 по делу №А34-4248/2012 удовлетворены требования ОАО «Энергосбыт» о признании договора энергоснабжения №60600001 от 15.12.2008 расторгнутым и обязанности ООО «Электрон» уведомить своих потребителей об отсутствии заключенного с ОАО «Энергосбыт» договора.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.01.2013 решение суда первой инстанции по делу №А34- 4248/2012 оставлено без изменения.

Исходя из специфики деятельности должника, который, по сути, является посредником между ресурсоснабжающей организацией и потребителями, предполагается наличие у него дебиторской задолженности, однако в бухгалтерском отчете она не отражена, и документы с отражением данной дебиторской задолженности конкурсному управляющему Ваганов О.В. не представил (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что не позволило сформировать конкурсную массу.

Кроме того, факт наличия дебиторской задолженности в большей объеме, чем следует из бухгалтерской документации должника, переданной Вагановым О.В. конкурсному управляющему также подтверждается самим Вагановым О.В. в письменных пояснениях и апелляционной жалобе, где он указал, что с физическими лицами было заключено более 11 000 договоров, а с юридическими лицами более 300 договоров. ООО «Электрон» за 2012 год поставило более чем трем тысячам потребителей электрической энергии на сумму 145 979 695 рублей. Дебиторская задолженность ООО «Электрон» за

2012 год почти в два раза превышала кредиторскую задолженность перед ОАО «Энергосбыт», в подтверждение представил реестр документов (т. 5, л.д. 28-100).

Однако эти договоры конкурсному управляющему не переданы, что лишило его возможности анализа условий договоров и взыскания дебиторской задолженности.

Доводы о том, что имеющаяся дебиторская задолженность перекрывает обязательства должника, подлежат отклонению ввиду того, что обязательства, включенные в реестр требований кредиторов должника, остались неудовлетворенными. При наличии возможности расчета с кредиторами руководитель должен был раскрыть план действий по выходу из кризиса и способствовать получению дебиторской задолженности, тем самым обеспечив добросовестное сотрудничество с конкурсным управляющим, чего Вагановым О.В. не сделано.

Указанное вопреки доводам апелляционной жалобы подтверждает наличие совокупности оснований для привлечения Ваганова О.В. к субсидиарной ответственности.

С учетом изложенного, обжалуемый судебный акт не подлежит отмене.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не установлено.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба на обжалуемый судебный акт государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 176, 268, 269, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Курганской области от 19.12.2019 по делу № А34-796/2013 оставить без изменения, апелляционную жалобу Ваганова Олега Владимировича – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

О.В. Сотникова

Судьи:

И.В. Калина

А.Г. Кожевникова