



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

19 марта 2018 года

Дело №А76-22580/2016

Резолютивная часть определения вынесена 14 марта 2018 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Позднякова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Силкиной О.С., рассмотрев в открытом судебном заседании требование закрытого акционерного общества «Титан» в лице конкурсного управляющего Булгакова Евгения Викторовича о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 25 242 281 руб. 34 коп., предъявленного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» (ИНН 7451252148, г. Челябинск, ул. Блюхера, д.69, каб.6), при неявки лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 06 октября 2016 года заявление публичного акционерного общества «Челинбанк» в лице Транспортного филиала принято к производству, возбуждено дело о банкротстве.

Судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления назначено на 17 ноября 2016г., впоследствии отложено на 12.01.2017г.

Определением суда от 19 января 2017 года (резолютивная часть объявлена 12 января 2017 года) должник – общество с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» (ИНН 7451252148, г. Челябинск, ул.Блюхера, д.69, каб.6) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве – наблюдение, временным управляющим должника утвержден Свистунов Антон Юрьевич.

Сообщение о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» банкротом и открытии в отношении него процедуры наблюдения было опубликовано в газете «Коммерсант» № 11 от 21.01.2017 г.

Решением Арбитражного суда от 22.08.2017г. (резолютивная часть от 17.08.2017г.) должник – общество с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» признан банкротом и в отношении него открыта процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство.

Информация о введении в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве – конкурсное производство опубликовано в официальном издании газете «Коммерсант» №157 от 26.08.2017 г.

Определением суда от 25 октября 2017 года конкурсным управляющим утвержден Свистунов Антон Юрьевич, член союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

07.09.2017г. через систему мой арбитр от закрытого акционерного общества «Титан» в лице конкурсного управляющего Булгакова Евгения Викторовича поступило заявление от 07.09.2017г., в котором просит включить требование кредитора ЗАО «Титан» в третью очередь реестра требований

кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» задолженность в размере 25 242 281 руб. 34 коп. (требование №20).

Заявление подписано конкурсным управляющим ЗАО «Титан» Е.В. Булгаковым.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.11.2017г. требование кредитора принято к производству, судебное заседание назначено на 23.01.2018г., впоследствии отложено на 14.03.2018г.

Лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Требование рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ при неявке надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Исследовав и оценив представленные доказательства, арбитражный суд считает требование ЗАО «Титан» подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов требования, определением Арбитражного суда Московской области от 12.07.2017 по делу №А41-54738/2014 с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в размере 25 242 281 руб. 34 коп. основного долга в порядке применения последствий недействительности сделки, заключенной между ЗАО «Титан» и ООО «Уральский ювелирный оптовый центр» в период с 13.08.2013 по 17.04.2014 (т.20, том 1, л.4-8).

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 06.12.2017 по делу №А41-54738/2017 определение Арбитражного суда Московской области от 12.07.2017 оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения (т.20, том 3, л.9-15).

Названный судебный акт вступил в законную силу 06.12.2017 и имеет преюдициальное значение по рассматриваемому требованию (ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем 2 части 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Как разъяснено в п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в

рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

В материалах дела письменных разногласий связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром не имеется.

Согласно п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве, денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Доказательства погашения ООО «Уральский ювелирный оптовый центр» задолженности в материалах настоящего требования отсутствуют (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание, что наличие и размер задолженности подтвержден вступившим в законную силу судебным актом, арбитражный суд считает требование закрытого акционерного общества «Титан» в размере 25 242 281 руб. 34 коп. и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Руководствуясь статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать требование закрытого акционерного общества «Титан» обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» по задолженности в размере 25 242 281 руб. 34 коп.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

Е.А. Позднякова