



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск
07 февраля 2018 года

Дело № А76-15631/2017

Резолютивная часть определения объявлена 31 января 2018 года
Определение в полном объеме изготовлено 07 февраля 2018 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Когденко Н.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Алексеевой О.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании требование закрытого акционерного общества «Титан» (ИНН 7733745173, ОГРН 1107746742730) в размере 61 498 774 руб. 56 коп., предъявленного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Казювелирэкспорт» (ТГРН 1127453007923, ИНН 7453245114), при участии в судебном заседании: представителя заявителя – Спициной Н.С., доверенность от 02.10.2017,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 22.08.2017 возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Казювелирэкспорт» (ОГРН 1127453007923, ИНН 7453245114) (далее – должник, общество «Казювелирэкспорт»).

Определением суда от 25.09.2017 (резолютивная часть от 18.09.2017) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Кашигин Денис Борисович, член Саморегулируемой межрегиональной общественной организации «Ассоциация антикризисных управляющих».

Закрытое акционерное общество «Титан» (ИНН 7733745173, ОГРН 1107746742730) (далее – кредитор, общество «Титан») 29.09.2017 через систему «Мой Арбитр» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с требованием о включении в реестр требований должника в размере 61 498 774 руб. 56 коп., в том числе 9 340 633 руб. 78 коп. основного долга, 52 158 140 руб. 78 коп. пени (вх. от 02.10.2017 №44166).

Определением от 06.10.2017 требование оставлено без движения. 03.11.2017 заявитель устранил обстоятельства, послужившие основанием для оставления требования без движения.

Определением арбитражного суда от 13.11.2017 требование принято к производству, назначено судебное заседание на 27.12.2017.

Определением от 27.12.2017 судебное разбирательство отложено на 31.01.2018.

В судебном заседании кредитор настаивал на заявленных требованиях в полном объеме.

В материалы дела от финансового управляющего поступил письменный отзыв, согласно которому возражения отсутствуют (л.д.21).

Должник и финансовый управляющий, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения заявления, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требование кредитора рассмотрено в их отсутствие.

Возражения относительно требования в материалы дела не поступили.

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к выводу о том, что требование кредитора является обоснованным и подлежит установлению в деле о банкротстве.

Пунктом 6 ст. 16 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено указанным пунктом.

Как следует из материалов требования, решением Арбитражного суда Московской области от 15.02.2017 по делу №А41-26026/2016 с ООО «Казювелирэкспорт» в пользу ООО «Титан» взыскана задолженность по договору поставки №Т-13-0362-РО от 29.08.2013 в размере 9 340 633 руб. 78 коп. основного долга, 52 158 140 руб. 78 коп. пени.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.05.2017 решение Арбитражного суда Московской области от 15.02.2017 по делу №А41-26026/2016 оставлено без изменения.

Указанный судебный акт вступил в законную силу и имеет преюдициальное значение по рассматриваемому требованию (ч. 2 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). В соответствии с абзацем вторым пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (п. 1 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Должник в нарушение указанной нормы права не представил суду надлежащих доказательств, свидетельствующих об исполнении им обязательств перед кредитором по указанным судебным актам.

Принимая во внимание, что наличие и размер задолженности подтвержден вступившим в законную силу судебным актом, арбитражный суд находит требование кредитора обоснованным в заявленном размере.

В соответствии с пунктом 4 статьи 134, пунктом 1 статьи 137 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов учитываются в третьей очереди реестра требований кредиторов; при этом требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в т.ч. за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежных обязательств учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности (пункт 3 статьи 137 Закона).

Руководствуясь ст. ст. 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 71 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать обоснованным требование закрытого акционерного общества «Титан» (ИНН 7733745173, ОГРН 1107746742730) к должнику обществу с ограниченной ответственностью «Казювелирэкспорт» в размере 61 498 774 руб. 56 коп.

Включить требование закрытого акционерного общества «Титан» в сумме 9 340 633 руб. 78 коп. основной задолженности и 52 158 140 руб. 78 коп. пени в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Казювелирэкспорт» с отдельным учетом требования в части пени как подлежащего удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Разъяснить, что определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его изготовления в полном объеме в апелляционную инстанцию – Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

Н.Ю. Когденко

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела в апелляционной инстанции можно получить на Интернет - сайте <http://18aas.arbitr.ru>