



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Челябинск

24 апреля 2017 года

Дело №А76-22580/2016

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2017 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Е.А. Позднякова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Трапезниковой И.С., рассмотрев в судебном заседании требование закрытого акционерного общества «Титан» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 19 348 941 руб. 95 коп. предъявленного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника – общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» (ИНН 7451252148, г.Челябинск),

при участии в судебном заседании: представитель кредитора ООО «Проба Плюс» - Филипповой С.В., личность удостоверена по паспорту, по доверенности от 20.09.2016г.,

### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Титан» в лице конкурсного управляющего Булгакова Евгения Викторовича (далее – заявитель, кредитор) 04.10.2016г. обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» (ИНН 7451252148, г.Челябинск, ул.Блюхера, д.69, каб.6), в котором просит:

1. Признать обоснованным требование ЗАО «Титан» о признании ООО «Уральский ювелирный оптовый центр» несостоятельным (банкротом);

2. Ввести в отношении должника процедуру, применяемую в деле о банкротстве - наблюдение.

3. Утвердить арбитражным управляющим Фадеева Игоря Валерьевича, члена Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Доверие»;

4. Включить требование ЗАО «Титан» в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Уральский ювелирный оптовый центр» в размере 19 348 941 руб. 95 коп.

Заявление подписано конкурсным управляющим Закрытого акционерного общества «Титан» - Е. В. Булгаковым.

Определением суда от 10.10.2016г. заявление ЗАО «Титан» принято как заявление о вступлении в дело о банкротстве №А76-22580/2016.

Определением суда от 19 января 2017 года (резолютивная часть объявлена 12 января 2017 года) должник – общество с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» (ИНН 7451252148, г. Челябинск, ул. Блюхера, д.69, каб.6) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыта процедура,

применяемая в деле о банкротстве – наблюдение, временным управляющим должника утвержден Свистунов Антон Юрьевич.

Сообщение о признании общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр» банкротом и открытии в отношении него процедуры наблюдения было опубликовано в газете «Коммерсант» № 11 от 21.01.2017 г.

Согласно п. 4 ст. 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в случае признания арбитражным судом заявления о признании должника банкротом обоснованным требованием иных кредиторов, обратившихся с заявлениями о признании должника банкротом, рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 Федерального закона.

Таким образом, заявление ЗАО «Титан» подлежит рассмотрению арбитражным судом в качестве требования к ООО «Уральский ювелирный оптовый центр» о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 19 348 941 руб. 95 коп.

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 31.01.2017г. заявление кредитора принято к производству, судебное заседание назначено на 15.03.2017г.

Определением суда от 15.03.2017г. судебное заседание отложено от 18.04.2017г.

Информация о времени и месте судебного заседания была размещена на официальном сайте суда в сети Интернет.

10.04.2017г. (вх.№16233) в материалы требования поступили возражения должника на требование кредитора.

От временного управляющего поступили письменные пояснения по заявленному требованию (вх.№17840 от 18.04.2017), в которых указал на то, что рассмотрение требования оставляет на усмотрение суда.

Кредитор в судебном заседании возражал по доводам должника, указанным в письменных возражениях, настаивал на удовлетворении заявленных требований.

Иные лица, участвующие в деле в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ.

Требование рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ при неявке надлежащим образом извещенных лиц, участвующих в деле.

Исследовав и оценив представленные доказательства в порядке ст. 71 АПК РФ, арбитражный суд считает требование ООО ЗАО «Титан» подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

Как следует из материалов требования, определением Арбитражного суда Московской области от 04.04.2016 по делу №А76-54738/2014 сделка, заключенная между ЗАО «Титан» и ООО «Уральский ювелирный оптовый центр» по поставке товара в период с 10.10.2013 по 17.04.2014 на сумму 3511544 руб. 25 коп. признана недействительной, с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в сумме 3511544 руб. 25 коп.

Постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 22.06.2016 по делу №А41-54738/2014 определение Арбитражного суда

Московской области от 04.04.2016 по делу №А76-54738/2016 оставлено без изменения.

Названный судебный акт вступил в законную силу и имеет преюдициальное значение по рассматриваемому требованию (ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На принудительное исполнение определения Арбитражного суда Московской области от 04.04.2016 по делу №А76-54738/2016 выдан исполнительный лист ФС №007319060.

Определением Арбитражного суда Московской области от 05.04.2016 по делу №А76-5438/2014 сделка, заключенная между ЗАО «Титан» и ООО «Уральский ювелирный оптовый центр» по перечислению (списанию) в период с 13.12.2013 по 25.09.2014 денежных средств на сумму 15837397 руб. 70 коп. признана недействительной, с должника в пользу кредитора взыскана задолженность в сумме 15837397 руб. 70 коп.

Постановлением Десятого Арбитражного апелляционного суда от 30.06.2016 по делу №А41-54738/2014 определение Арбитражного суда Московской области от 04.04.2016 по делу №А76-54738/2016 оставлено без изменения.

Названный судебный акт вступил в законную силу и имеет преюдициальное значение по рассматриваемому требованию (ч.2 ст.69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На принудительное исполнение определения Арбитражного суда Московской области от 04.04.2016 по делу №А76-54738/2016 выдан исполнительный лист ФС №007319061.

В соответствии с абзацем 2 части 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Как разъяснено в п. 24 Постановления Пленума ВАС РФ № 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы. Все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в

рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

В материалах дела письменных разногласий связанных с исполнением судебного акта или его пересмотром не имеется.

Согласно п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве, денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

Доказательства погашения обществом с ограниченной ответственностью ООО «Уральский ювелирный оптовый центр» задолженности в материалах настоящего требования отсутствуют (ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание, что наличие и размер задолженности подтвержден вступившим в законную силу судебным актом, арбитражный суд считает требование общества с ограниченной ответственностью «Титан», обоснованным в сумме 34 339 руб. 27 коп. основного долга и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 201.8. Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения в отношении застройщика, в ходе проведения наблюдения и всех последующих процедур, применяемых в деле о банкротстве застройщика, только в рамках дела о банкротстве с соблюдением установленного настоящей статьей порядка подлежат предъявлению и рассмотрению требования других лиц к застройщику или застройщика к другим лицам, в том числе, признанию наличия или отсутствия права собственности или иного права либо обременения в отношении недвижимого имущества, в том числе объектов незавершенного строительства.

Требование кредитора в части судебных расходов в размере 19 348 941 руб. 95 коп. не подлежит рассмотрению в деле о банкротстве по следующим основаниям.

При обращении в арбитражный суд с заявлением обществом с ограниченной ответственностью «Титан» уплачена государственная пошлина в размере 6000 руб., что подтверждается платежным поручением чеком – ордером от 29.09.2016.

Согласно ст. 104 АПК РФ государственная пошлина подлежит возврату в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 333.40 Налогового кодекса РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой.

Поскольку действующим законом не предусмотрена оплата государственной пошлиной заявления кредитора о включении требования в реестр требований кредиторов должника, суд возвращает ООО «Титан» излишне уплаченную государственную пошлину в размере 6000 руб.

В соответствии с пунктом 4 статьи 134, пунктом 1 статьи 137 Закона

требования конкурсных кредиторов учитываются в третьей очереди реестра требований кредиторов; при этом требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в т.ч. за неисполнение (ненадлежащее исполнение) денежных обязательств учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности (пункт 3 статьи 137 Закона).

Руководствуясь ст.ст.71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ, ст.ст. 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Признать требования закрытого акционерного общества «Титан» в размере 19 348 941 руб. 95 коп. основного долга, обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника общества с ограниченной ответственностью «Уральский ювелирный оптовый центр».

Возвратить конкурсному управляющему закрытого акционерного общества «Титан» Булгакову Евгению Викторовичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 (Шесть тысяч) руб., уплаченную по чеку-ордеру от 29.09.2016.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение 10 дней с даты изготовления определения в полном объеме в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

подпись

Е.А. Позднякова