



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о включении в реестр требований кредиторов

г. Москва

07 июня 2018 года

Дело №А41-75409/16

Резолютивная часть определения объявлена 07.06.2018

Определение в полном объеме изготовлено 07.06.2018

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Трошиной Ю.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Клоповой А.О., рассмотрев в судебном заседании заявление закрытого акционерного общества «Титан» о включении в реестр требований кредиторов, в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве) должника, при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания;

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 26.02.2018 по делу № А41-75409/16 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Миоро» введена процедура банкротства - наблюдение, временным управляющим утвержден Сергеев Михаил Вячеславович. Сообщение о введении процедуры наблюдения опубликовано 17.03.2018 в газете "Коммерсантъ".

Закрытое акционерное общество «Титан» 02.04.2018 обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, представил подлинное заявление, которое приобщено к материалам дела.

Иные лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, возражения по существу требования не поступили.

Из материалов дела следует, что согласно вступившему в законную силу определению Арбитражного суда Московской области от 10.07.2017 по делу №А41-54738/14 признана недействительной заключенная между ЗАО «ТИТАН» и ООО «МИОРО» сделка по поставке товара в период с 04.12.2013 г. по 18.04.2014 г. на сумму 5122287 руб. 21 коп; с ООО «МИОРО» в пользу ЗАО «ТИТАН» взыскано 5122287 руб. 21 коп. в порядке применения последствий недействительности сделки.

До настоящего времени должник задолженность перед кредитором не погасил.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения кредитора в порядке, предусмотренном действующим законодательством, в том числе, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон № 127-ФЗ), в арбитражный суд с заявленными требованиями.

Исследовав материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьёй 32 Федерального закона № 127-ФЗ определено, что дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пунктов 3-5 статьи 71 Федерального закона № 127-ФЗ проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, данным в абзаце первом пункта 26 Постановления от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Федерального закона № 127-ФЗ проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Таким образом, в деле о банкротстве включение в реестр требований кредиторов должника возможно только в случае установления действительного наличия обязательства у должника перед кредитором, которое подтверждено соответствующими доказательствами.

При рассмотрении обоснованности требований кредиторов подлежат проверке доказательства возникновения задолженности в соответствии с материально-правовыми нормами, которые регулируют обязательства, не исполненные должником.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (статьи 65, 68 АПК РФ) заявитель обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Требование заявителя основано на вступившем в законную силу определении Арбитражного суда Московской области от 10.07.2017 по делу №А41-54738/14.

Частью 2 статьи 69 АПК РФ определено, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Из приведённой выше нормы следует, что вышеназванный судебный акт имеет преюдициальное значение при рассмотрении по существу данного дела.

В связи с преюдициальным значением для настоящего дела, вступившего в законную силу судебного акта, не подлежат доказыванию вышеуказанные обстоятельства.

В материалах дела отсутствуют доказательства исполнения своих обязательств должником надлежащим образом.

Между тем, размер и основания возникновения задолженности судом проверен и признан обоснованным ввиду предоставления кредитором в материалы дела соответствующих доказательств.

Следовательно, кредитор представил необходимые документы в обоснование заявленного требования и суд полагает, что кредитор доказал правомерность и обоснованность заявленных требований.

Таким образом, с учётом срока возникновения обязательства, характера составляющих его платежей и даты обращения в суд требование подлежит включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

включить требование закрытого акционерного общества «Титан» в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Миоро» задолженность в размере 5 122 287, 21 рублей, в третью очередь.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Ю.В. Трошина