



Арбитражный суд Московской области
107053, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о признании сделки должника недействительной и(или) применении последствий недействительности сделки

г. Москва

Дело № А41-54738/14

«12» июля 2017 года

Резолютивная часть определения объявлена «30» ноября 2016 года. Полный текст определения изготовлен «12» июля 2017 года.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судья Торосян М. Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём Ильичевой Е.С.,
рассмотрев в судебном заседании по делу о несостоятельности (банкротстве) ЗАО «ТИТАН» заявление конкурсного управляющего должника о признании сделки недействительной и применении последствий её недействительности, заинтересованное лицо, в отношении которого предъявлено требование – ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР»,
при участии в заседании: согласно протоколу,

установил:

04.09.2014 г. в Арбитражный суд Московской области поступило заявление кредитора ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «УРАЛЬСКИЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» (ИНН 7451252148, ОГРН 1077451022131) о признании ЗАКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА «ТИТАН» (ИНН 7733745173, ОГРН 1107746742730) несостоятельным (банкротом) и включении в реестр требований кредиторов третьей очереди его требования в размере 12117171руб. 02 коп., из которых 11020264 руб. 49 коп. основной долг, 535699 руб. 26 коп руб. проценты за пользование займом, 431120 руб. 93 коп. неустойка, 13415 руб. 88 коп. проценты за пользование чужими денежными средствами и 116670 руб. 49 коп. судебные расходы.

Определением суда от 09.09.2014 г. данное заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.12.2014 г. в отношении ЗАО «ТИТАН» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Кашигин Денис Борисович.

Сообщение о введении процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 237 от 27.12.2014 г.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.04.2015 г. ЗАО «ТИТАН» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден член Тимофеев Павел Анатольевич.

Сообщение об открытии конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 74 от 25.04.2015 г.

Определением Арбитражного суда Московской области от 08.12.2015 г. Тимофеев П.А. освобожден от исполнения своих обязанностей и конкурсным управляющим должника утвержден член ПАУ ЦФО Булгаков Евгений Викторович.

Срок конкурсного производства в отношении ЗАО «ТИТАН» неоднократно продлевался и последним определением суда от 12.10.2016 г. продлен на 6 месяцев, до 13.04.2016 г.

29.03.2016 г. конкурсный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по поставке ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРЬ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» на основании накладных №№ 211-0416-000002 от 16.04.2014 г., 926-0417-000002 от 17.04.2014 г., 101-0417-000003 от 17.04.2014 г. товара на сумму 1925260,70 руб., а также применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с ответчика указанной суммы.

В обоснование заявленных требований по признанию вышеназванных платежей недействительными конкурсный управляющий должника ссылается на ст. ст. 61.1, 61.2, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее Закон о банкротстве).

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении и в устных пояснениях лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

На основании договора поставки № Т-12-0827-РОС от 27.08.2012 должник отгрузил ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРЬ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» по накладным №№ 211-0416-000002 от 16.04.2014 г. и 926-0417-000002 от 17.04.2014 г. от 17.04.2014 г. изделия из драгоценных металлов на общую сумму 1066913 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Из разъяснений, данных в п. 5 Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 63, следует, что для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;

в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При этом под вредом имущественным правам кредиторов понимаются, в частности, последствия совершенных должником сделок, приведшие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований за счет имущества должника.

Исходя из п. 7 Постановления № 63, предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Оспариваемые сделки совершены в апреле 2014 года, то есть в течение установленного законом срока до принятия судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом), что соответствует периоду подозрительности, установленному в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Отчуждение имущества в пользу третьего лица ведет к уменьшению имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу. При этом каких-либо доказательств оплаты данного товара не имеется.

Изъятие у должника имущества влечет невозможность удовлетворения требований кредиторов в размере его стоимости.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (в частности, если Должник скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы).

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

На момент совершения оспариваемых действий должник отвечал признакам неплатежеспособности и обладал признаками недостаточности имущества.

В соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве неплатежеспособностью признается прекращение исполнения должником части денежных обязательств, вызванное недостаточностью денежных средств.

Судом установлено, что на момент совершения оспариваемых поставок у ЗАО «ТИТАН» имелась непогашенная кредиторская задолженность перед иными кредиторами: ПФ РФ, ФФОМС, ТФОМС за период 1-4 кварталы 2013г. на сумму 4 624 581,94 руб.; ООО «Ювелирная компания «Брусника» в размере 1 047 500,00 руб. за поставку товара по товарной накладной от 19.12.2013г.; ООО «Италмакс» в размере 151 200,00 руб. за поставку товара по товарной накладной от 11.12.2013г.; ООО «ФортНокс» в размере 5 983 195,06 руб. за поставку товара по товарным накладным за период с 24.09.2012г. по 10.12.2012г., ООО «Казювелирэкспорт» в размере 9 340 703 руб. за поставку товара по накладным в 2013г.

Кроме того, с августа 2013 года должник прекратил исполнение денежных обязательств перед ООО «МАНГО» по кредитным договорам от 22.12.2011 и от 17.04.2012 со сроками возврата кредитов 20.12.2013 и 15.04.2014 соответственно, в связи с чем по состоянию на 01.09.2013 должник имел просроченную задолженность в сумме 93 100 000 руб. перед указанным кредитором.

Таким образом, материалами дела о банкротстве подтверждается неплатежеспособность ЗАО «ТИТАН» с 01.09.2013 в связи с недостаточностью денежных средств.

При этом должник, имея задолженность перед третьими лицами, в результате отгрузки товара по спорному договору поставки, причинил вред другим кредиторам в виде уменьшения конкурсной массы на 1066913 руб. 00 коп. и сокращения сумм, причитающихся всем кредиторам.

Цель причинения ущерба имущественным правам кредиторов подтверждается наличием у должника признака неплатежеспособности с августа 2013 года и сокрытием имущества и бухгалтерской документации должника.

Сокрытие имущества и бухгалтерской документации должника подтверждается следующими обстоятельствами.

28.08.2013 генеральный директор ЗАО «ТИТАН» Генералов Е.Ю. издал внутренний приказ № П-0828-001, которым назначил Мешалкина В.Я. временно исполняющим обязанности генерального директора с правом первой подписи на любых финансово-хозяйственных документах.

Таким образом, Мешалкин В.Я. начал с 28.08.2013 осуществлять оперативное руководство деятельностью ЗАО «ТИТАН».

03.12.2013 Генералов В.Ю. написал заявление об увольнении по собственному желанию и в этот же день внутренним приказом № П-1203-001 повторно назначил Мешалкина В.Я. временно исполняющим обязанности генерального директора.

04.12.2014 приказом Мешалкина В.Я. уволен генеральный директор Генералов Е.Ю. на основании заявления от 03.12.2013.

Таким образом, с 04.12.2013 Мешалкин В.Я. стал единственным единоличным исполнительным органом ЗАО «ТИТАН» и на этой должности единолично руководил его деятельностью.

05.03.2014 решением Совета Директоров ЗАО «ТИТАН» генеральным директором избран Бобонов М.В.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 17.11.2014, принятым по иску Мешалкина В.Я., признано недействительным решение Совета директоров закрытого акционерного общества «ТИТАН», оформленное протоколом заседания Совета директоров от 05.03.2014.

Фактическое руководство Мешалкиным В.Я. деятельностью должника в 2014 году подтверждается подписанием им хозяйственных договоров, приказов по предприятию, выдачей доверенностей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 30.07.2015 по настоящему делу, оставленным в силе постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 17.12.2015, на Мешалкина В.Я., возложена обязанность по передаче конкурсному управляющему бухгалтерской документации и материальных ценностей ЗАО «ТИТАН».

Данное определение до настоящего времени не исполнено. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Отсутствие у конкурсного управляющего бухгалтерской документации и материальных ценностей должника препятствует формированию конкурсной массы и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов.

Таким образом, руководителем должника сокрыты бухгалтерская документация и материальные ценности.

При изложенных обстоятельствах суд приходит к выводу о доказанности наличия у ЗАО «ТИТАН» цели причинения ущерба кредиторам должника.

Относительно осведомленности ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» о цели причинения ущерба суд приходит к следующим выводам.

ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» было фактически известно о неплатежеспособности должника, поскольку его единоличным исполнительным органом с даты создания является Мешалкин В. Я. Ему же принадлежит 40 % долей в уставном капитале данного общества.

Как следует из финансового анализа временного управляющего должника от 30.03.2015, в 2013 году должник имел негативные показатели абсолютной ликвидности, текущей ликвидности и недостаточную степень обеспеченности обязательств, а степень платежеспособности имеет критическое значение.

Следовательно, ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» в силу своей подконтрольности одному лицу с должником не могло не знать о неплатежеспособности ЗАО «ТИТАН».

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве закрепляет презумпцию того, что другая сторона сделки знала об ущемлении интересов кредиторов должника, если она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Поскольку в силу изложенных обстоятельств ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» должно было знать о признаках неплатежеспособности ЗАО «ТИТАН», то предполагается, что ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» было осведомлено о наличии у должника цели причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Таким образом, материалами дела подтверждается совокупность обстоятельств, достаточных для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

- причинение ущерба имущественным правам кредиторов ЗАО «ТИТАН», выражающегося в уменьшении конкурсной массы;
- цель причинения ущерба ЗАО «ТИТАН», выражающееся в неплатежеспособности и сокрытии имущества и бухгалтерской документации должника;
- осведомленность ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» о цели причинения ущерба.

Вышеизложенное свидетельствует о наличии совокупности обстоятельств, являющихся основанием для признания оспариваемых поставок на сумму 1066913 руб. 00 коп. недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом, надлежащих и допустимых доказательств осуществления поставок на сумму свыше указанной, заявителем не представлено (ст. 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах в данной части заявление удовлетворению не подлежит.

В соответствии с п. 2 ст. 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что изъято у должника по сделке, признанной недействительной подлежит возврату в конкурсную массу.

При таких обстоятельствах заявленные конкурсным управляющим должника последствия в части удовлетворенных требований об оспаривании сделки подлежат применению.

Руководствуясь ст. ст. 184-185, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.8 Закона о банкротстве, Арбитражный суд Московской области

определил:

Заявление удовлетворить частично.

Признать недействительной заключенную между ЗАО «ТИТАН» и ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» сделку по поставке товара в апреле 2014 г. на сумму 1066913 руб. 00 коп.

Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» в пользу ЗАО «ТИТАН» 1066913 руб. 00 коп. в порядке применения последствий недействительности сделки а также 6000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Восстановить задолженность ЗАО «ТИТАН» перед ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР» в размере 1066913 руб. 00 коп.

Разъяснить ООО «ЮЖНЫЙ ЮВЕЛИРНЫЙ ОПТОВЫЙ ЦЕНТР», что его требование на сумму размере 1066913 руб. 00 коп. подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном пунктами 2-4 статьи 61.6 Закона о банкротстве.

В остальной части заявление оставить без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его вынесения.

Судья

М. Г. Торосян