



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) 44-76-65, 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Владимир
19 августа 2020 года

Дело № А79-6947/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2020 года.
Полный текст постановления изготовлен 19 августа 2020 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Волгиной О.А.,

судей Белякова Е.Н., Протасова Ю.В.,

при ведении протокола судебного заседания

секретарем судебного заседания Коршуновой А.Ю.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

Лесина Алексея Сергеевича

на определение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 27.01.2020 по делу № А79-6947/2016, принятое по заявлению Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике к индивидуальному предпринимателю Лесиной Надежде Леонидовне, Лесину Алексею Сергеевичу о признании недействительным договора дарения и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Лесина Алексея Сергеевича денежных средств в размере 249 000 руб.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуальному предпринимателю Лесиной Надежде Леонидовне (далее – Предприниматель) в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии обратилась Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Чувашской Республике (далее – Управление, уполномоченный орган) с заявлением о признании недействительным договора дарения и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Лесина Алексея Сергеевича денежных средств в размере 249 000 руб. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Васильева Гюльнара Ахметиязаровна и Чернова Людмила Юрьевна.

Определением суда от 07.12.2017, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2018, Управлению отказано в удовлетворении заявления.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.07.2018 определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 07.12.2017 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 15.03.2018 по делу № А79-6947/2016 отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии.

При новом рассмотрении определением от 11.02.2019 суд выделил в отдельное производство заявление Управления к Предпринимателю о признании недействительным договора дарения, на основании которого произведена государственная регистрация прекращения права собственности помещения, кадастровый номер объекта 21:01:010801:5922, назначение объекта: нежилое, площадью 17,8 кв.м, расположенного по адресу: Чувашская Республика, город Чебоксары, улица М. Залка, дом 15а, помещение 7 от Предпринимателя к Лесину Алексею Сергеевичу и применении последствий недействительности сделки в виде возврата данного имущества в конкурсную массу должника.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии определением от 27.01.2020 заявление удовлетворил; признал недействительным договор дарения от 07.07.2015, заключенный между Лесиной Н.Л. и Лесиным А.С., согласно которому произведена государственная регистрация прекращения права собственности Лесиной Н.Л. на нежилое помещение, расположенное по адресу: Чувашская Республика, город Чебоксары, улица М. Залка, дом 15а, помещение 7; применил последствия признания сделки недействительной, взыскав с Лесина А.С. в конкурсную массу должника денежные средства в размере 249 000 руб.; взыскал с Лесина А.С. в доход федерального бюджета 6000 руб. государственной пошлины.

Не согласившись с принятым судебным актом, Лесин А.С. обратился в суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просил отменить обжалуемое определение и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления Управления.

Заявитель считает, что отсутствуют правовые основания для признания сделки недействительной. Свою позицию заявитель обосновывает следующими обстоятельствами: спорное имущество было подарено ему родителями накануне свадьбы, на момент заключения договора дарения у Лесиной Н.Л. отсутствовала какая-либо задолженность перед бюджетом, а также отсутствовало обременение на регистрацию права. Заявитель отмечает, что спорное нежилое помещение является совместно нажитым имуществом

родителей Лесина А.С., на строительство которого также были направлены денежные средства бабушки заявителя.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Лесин А.С. в судебном заседании 17.06.2020 настаивал на доводах, указанных в жалобе, просил отменить принятый судебный акт.

Управление в отзыве и дополнении к нему указало на необоснованность доводов апелляционной жалобы; просило оставить определение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения; заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы отсутствие своего представителя.

Финансовый управляющий должника Шелепов Алексей Валентинович (далее – финансовый управляющий) просил оставить определение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения; заявил ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы отсутствие своего представителя.

Лесин С.Н. в судебном заседании 17.06.2020 поддержал доводы жалобы, отметил, что строительство нежилого объекта (гаража) производилось на денежные средства, полученные от его матери и данный объект является совместно нажитым имуществом.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 12.08.2020 в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о месте и времени судебного заседания в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого по делу определения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, оценивая представленные доказательства в их совокупности, анализируя позиции лиц, участвующих в рассмотрении настоящего спора, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Лесина Н.Л. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя 23.10.1997 в администрации Калининского района города Чебоксары.

На основании решения Московского районного суда город Чебоксары Чувашской Республики от 01.02.2012 по делу № 2-1060/12 за Лесиной Н.Л. 17.07.2012 было зарегистрировано право собственности на нежилое помещение по адресу: Чувашская Республика, город Чебоксары, улица М. Залка, дом 15а, помещение 7.

В период с 01.07.2015 по 17.08.2015 в отношении предпринимателя Лесиной Н.Л. проведена выездная налоговая проверка на основании решения Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Чебоксары от 01.07.2015 № 14-09/15. В ходе проведения проверки установлена неполная уплата единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) за

2012 – 2014 года, первый квартал 2015 года в общем размере 1 275 424 руб. Решением от 02.10.2015 № 14-09/30 предприниматель Лесина Н.Л. привлечена к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 и пунктом 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации, в виде штрафа в размере 109 132 рублей; Лесиной Н.Л. начислена недоимка по единому налогу на вмененный доход в размере 1 275 424 руб. и пени в размере 264 716 руб. 64 коп. Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.06.2016 по делу № А79-12271/2015 признано недействительным решение налогового органа от 02.10.2015 № 14-09/30 в части привлечения предпринимателя Лесиной Н.Л. к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 94 973 руб.

В период проведения налоговой проверки Лесина Н.Л. заключила ряд договоров по отчуждению имущества, в том числе договор дарения от 07.07.2015, по условиям которого безвозмездно передала в собственность своему сыну, Лесину А.С., 11.10.1993 года рождения, нежилое помещение, гаражный бокс № 7, площадью 17,8 кв.м, расположенное по адресу: город Чебоксары, улица М. Залка, дом 15а, помещение 7.

Государственная регистрация перехода права собственности на указанное нежилое помещение к Лесину А.С. осуществлена Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике 14.07.2015 под номером 21-21/001-21/001/002/2015-7809/2, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним от 29.12.2016 и соответствующей записью на договоре дарения от 07.07.2015.

Впоследствии между Лесиним А.С. (продавцом) и Васильевой Г.А. (покупателем) заключен договор купли-продажи гаражного бокса от 17.10.2016, согласно которому продавец продал, а покупатель купил в собственность объект недвижимости: гаражный бокс № 7, расположенный на первом этаже нежилого здания, назначение: нежилое, общая площадь 17,8 кв.м, адрес объекта: город Чебоксары, улица М. Залка, дом 15а, помещение 7 (пункт 1 договора).

Цена отчуждаемого гаражного бокса определена сторонами в сумме 249 000 руб., которая полностью оплачивается покупателем в день подачи сторонами совместного заявления о регистрации перехода права собственности в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике (пункт 3 договора купли-продажи).

Согласно договору купли-продажи от 18.08.2017, заключенного между Васильевой Гюльнаррой Ахметиязаровной (продавцом) и Черновой Людмилой Юрьевной (покупателем), нежилое помещение, расположенное по адресу: Чувашская Республика, город Чебоксары, улица М. Залка, дом 15а,

помещение 7, было передано в собственность покупателя по цене 249 000 руб. Государственная регистрация права собственности Черновой Людмилы Юрьевны на нежилое помещение произведена 22.08.2017 под номером 21:01:010801:5922-21/001/2017-2.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии определением от 05.08.2016 возбудил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) предпринимателя Лесиной Н.Л. по заявлению налогового органа; решением от 22.12.2016 - признал должника несостоятельным (банкротом) и ввел в отношении его имущества процедуру реализации.

Посчитав, что договор дарения заключен с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, уполномоченный орган оспорил его на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), просил признать договор недействительной сделкой и применить последствия его недействительности в виде взыскания с Лесина А.С. денежных средств в сумме 249 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно пункту 13 статьи 14 Федерального закона от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 154-ФЗ) пункты 1 и 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве в редакции Закона № 154-ФЗ применяются к совершенным с 01.10.2015 сделкам граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями; сделки указанных граждан, совершенные до 01.10.2015 с целью причинить вред кредиторам, могут быть признаны недействительными на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что оспариваемый договор дарения заключен 07.07.2015, то есть до 01.10.2015. Вместе с тем Лесина Н.Л. на момент его заключения и вплоть до введения процедуры реализации ее имущества являлась индивидуальным предпринимателем, в связи с чем указанный договор мог быть признан недействительным по специальным основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Закона о банкротстве.

На основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации – десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъясняется, что пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником

в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в соответствии с абзацем 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом понимаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве, в соответствии с которым недостаточность имущества – это превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность – прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

В рассмотренном случае оспариваемая сделка совершена 07.07.2015, то есть в течение трех лет до возбуждения производства по делу о признании должника банкротом (05.08.2016), соответственно, спорная сделка совершена в период подозрительности, предусмотренный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Согласно разъяснениям, приведенных в пункте 7 Постановления № 63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она

признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Как видно из материалов настоящего обособленного спора, одаряемое лицо является сыном Лесиной Н.Л., следовательно, в соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

Соответственно, именно Лесин А.С. как другая сторона сделки и заинтересованное по отношению к должнику лицо должен представить доказательства, опровергающие презумпцию своей осведомленности о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов.

Вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Лесин А.С. не представил в материалы дела доказательств, опровергающие презумпцию своей осведомленности о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов.

Таким образом, Лесин А.С., являясь заинтересованным лицом, не мог не знать о финансовом положении должника (своей матери).

Заключение оспариваемого договора дарения привело к тому, что из собственности должника выбыло ликвидное имущество, подлежащее включению в конкурсную массу, что причинило вред кредиторам должника.

Судом установлено и не противоречит материалам дела, что на момент совершения оспариваемого договора дарения от 07.07.2015 в отношении Предпринимателя началась выездная налоговая проверка, по результатам проведения которой налоговым органом принято решение от 02.10.2015 № 14-09/30 о привлечении должника к налоговой ответственности за неполную уплату сумм ЕНВД в результате занижения физических показателей, неисполнение обязанности по уплате ЕНВД за 1, 2, 3, 4 кварталы 2012 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2013 года, 1, 2, 3, 4 кварталы 2014 года и 1 квартал 2015 года в виде штрафа в сумме 109 132 руб., а также должнику доначислено и предложено уплатить недоимку по ЕНВД в сумме 1 275 424 руб., соответствующие пени в сумме 264 716 руб. 64 коп.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.06.2016 по делу № А79-12271/2015 указанное решение налогового органа признано недействительным в части привлечения к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 94 973 руб., в остальной части в признании недействительным решения налогового органа судом отказано.

Таким образом, у должника на момент совершения оспариваемой сделки имелась непогашенная задолженность перед Управлением по ЕНВД за 2012, 2013, 2014 годы, 1 квартал 2015 года в сумме 1 275 424 руб.

Признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий (абзац 7 пункта 26 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (далее – Обзор от 20.12.2016).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии у должника на момент заключения спорного договора дарения от 07.07.2015 признаков неплатежеспособности.

Кроме того, следует учесть, что на момент совершения спорной сделки Лесина Н.Л. производила отчуждение квартиры № 30, квартиры № 93 (сделка по отчуждению данного объекта признана судом определением арбитражного суда от 19.03.2019, оставленным без изменения постановлениями второй и третьей инстанций от 02.07.2019 и от 20.11.2019, недействительной) и двух транспортных средств. В результате совершения данных сделок у должника не осталось имущества, за счет которого кредиторы могли бы получить удовлетворение своих требований.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции обоснованно установил, что на момент совершения оспоренной сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности и недостаточности имущества, у Предпринимателя имелись неисполненные денежные обязательства перед Управлением, сделки совершены заинтересованными лицами, должник предпринимал действия по выводу ликвидных активов из состава имущества, Лесин А.С., являющийся сыном должника был осведомлен о причинении в результате совершения оспоренной сделки вреда имущественным правам кредиторов, выразившегося в уменьшении размера имущества должника, что является препятствием для осуществления расчетов с кредиторами и нарушает их права и охраняемые законом интересы.

Указанные выводы суда первой инстанции согласуются с представленными в дело доказательствами и признаются судом апелляционной инстанции правомерными.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно установил все юридически значимые обстоятельства для признания договора дарения от 07.07.2015 недействительным по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Судом установлено, что спорное имущество было отчуждено сыном должника Лесиным А.С. в пользу Васильевой Г.А. на основании договора купли-продажи от 17.10.2016 по цене 249 000 руб., а впоследствии перешло от Васильевой Г.А. в собственность Черновой Л.Ю. по договору купли-продажи от 18.08.2017.

Общим последствием недействительности сделок, предусмотренным в пункте 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, является возврат другой стороне всего полученного по сделке.

Как указано в пункте 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве, все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником и изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

При изложенных обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно применил последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника денежных средств в сумме 249 000 руб.

Довод заявителя жалобы о том, что на момент заключения спорного договора дарения у Лесиной Н.Л. отсутствовала какая-либо задолженность перед бюджетом, опровергается имеющимися в деле доказательствами, в частности принятым налоговым органом по результатам выездной налоговой проверки решением от 02.10.2015 № 14-09/30, а также вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 08.06.2016 по делу № А79-12271/2015, а также противоречит правовой позиции, изложенной в пункте 26 Обзора от 20.12.2016.

Доводы жалобы относительно того, что спорное нежилое помещение является совместно нажитым имуществом родителей Лесина А.С., на строительство которого также были направлены денежные средства его бабушки, не принимаются судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктам 1 и 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации,

Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или учтено.

В соответствии с пунктом 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом), подлежит реализации в деле о банкротстве гражданина по общим правилам, предусмотренным настоящей статьей. В таких случаях супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. В конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставления одним из супругов за другого супруга поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – Постановление № 48), если супругами не заключались внесудебное соглашение о разделе общего имущества, брачный договор либо если судом не производился раздел общего имущества супругов, при определении долей супругов в этом имуществе следует исходить из презумпции равенства долей супругов в общем имуществе (пункт 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации) и при отсутствии общих обязательств супругов перечислять супругу гражданина-должника половину средств, вырученных от реализации общего имущества супругов (до погашения текущих обязательств).

Таким образом, в Законе о банкротстве предусмотрены гарантии соблюдения прав и интересов супруга (бывшего супруга) должника, который вправе претендовать на получение своей доли из общей собственности в денежном эквиваленте после реализации имущества должника, составляющего конкурсную массу. Супругу (бывшему супругу) гражданина-должника подлежит перечислению половина средств, вырученных от реализации общего имущества супругов, а обязательства должника перед кредиторами за счет имущества, являющегося предметом залога, подлежат погашению только в части его доли в праве на это имущество. При этом обязанность по перечислению супругу должника половины средств, вырученных от реализации общего имущества супругов, не поставлена в

зависимость от того, осуществлен ли выдел доли в общей совместной собственности супругов.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, учитывая, что должник в период с 23.04.1993 по 11.09.2015 состоял в браке с Лесиным С.Н., спорное нежилое помещение приобретено в период брака с должником, при отсутствии доказательств установления в отношении него режима раздельной собственности супругов, отсутствии сведений о заключении супругами Лесиными брачного договора, отсутствии доказательств, свидетельствующих о получении кем-либо из супругов спорного имущества во время брака в дар, в порядке наследования или по иной безвозмездной сделке, суд первой инстанции обоснованно признал, что спорное нежилое помещение является совместной собственностью Лесиной Н.Л. и Лесина С.Н., в связи с чем финансовый управляющий Лесиной Н.Л. должен будет перечислить ее бывшему супругу Лесину С.Н. половину стоимости спорного имущества, взыскиваемой в конкурсную массу должника.

При таких обстоятельствах нарушения прав супруга должника – Лесина С.Н. принятым судебным актом не допущено, поскольку его право будет реализовано после поступления денежных средств в конкурсную массу должника.

Использование денежных средств матери супруга не имеет правового значения в отношении предмета заявленных требований, а имеет иные правовые последствия, поскольку данное имущество было зарегистрировано за должником.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел доводы апелляционной жалобы и признает их неправомерными по изложенным мотивам.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Доводы заявителей жалобы являются аналогичными доводам, указанным в суде первой инстанции, которым судом дана надлежащая правовая оценка. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора судом первой инстанции не допущено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены судебного акта по приведенным доводам жалобы и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации,

Федерации расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб относятся на заявителей апелляционных жалоб.

Руководствуясь статьями 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.01.2020 по делу № А79-6947/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу Лесина Алексея Сергеевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья

О.А. Волгина

Судьи

Е.Н. Белякова

Ю.В. Протасов