



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Хабаровск
14 июля 2020 года

Дело № А73-16580/2017

Резолютивная часть определения объявлена 08 июля 2020 года.
Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Е.С. Чумакова, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.В. Судаковой,

рассмотрел в заседании суда заявление конкурсного управляющего Праскова Максима Сергеевича (далее также - заявитель) (**вх. № 33540**)

о признании недействительными платежей, совершенных ООО «Русинмонолитстрой» (ИНН 2721206869) за должника в пользу ООО «Руссимущество» (ИНН 2703079583) (далее также - ответчик), применении последствий недействительности

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Трансстрой» (ОГРН 1042700031857, ИНН 2703028204; адрес: 681010, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Вокзальная, 47) (далее также - должник),

при участии: от конкурсного управляющего - Кузнецов Р.А. (доверенность от 29.12.2018), от ООО «Руссимущество» - Ушаков Д.С. (доверенность от 15.06.2020), от ФНС России – Малев А.Н. (доверенность от 21.01.2020).

В судебном заседании представители заявителя и ФНС России заявленные требования поддержали, просили поданное управляющим заявление удовлетворить.

Представитель ответчика по требованиям конкурсного управляющего возражал, вместе с тем, заявленное ранее заявление о фальсификации отозвал, просил его не рассматривать.

Таким образом, дело рассмотрено по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав выступление должника, изучив материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.10.2017 возбуждено производство по настоящему делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Трансстрой».

Решением от 26.10.2018 (резолютивная часть оглашена 23.10.2018) ООО «Трансстрой» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением от 10.12.2018 (резолютивная часть от 04.12.2018) конкурсным управляющим должника утвержден Прасков Максим Сергеевич, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Конкурсный управляющий Прасков М.С. обратился в арбитражный суд в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Трансстрой» с заявлением о признании недействительными платежей, совершенных ООО «Русинмонолитстрой» (ИНН 2721206869) за должника в пользу ООО «Руссимущество» (ИНН 2703079583), применении последствий недействительности.

Определением от 25.03.2019 указанное заявление было принято судом к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Определениями суда (протокольными) судебное разбирательство неоднократно откладывалось, последний раз - до 08.07.2020.

Как следует из поданного заявления и материалов настоящего обособленного спора, менее чем за месяц до принятия заявления о признании должника банкротом, а также уже после возбуждения данного банкротного дела ООО «Русинмонолитстрой» были перечислены в адрес ООО «Руссимущество» денежные средства, причитающиеся должнику в счет исполнения договора поставки от 15.01.2016 на общую сумму 2 164 300 рублей (платежные поручения № 324 от 11.10.2017 на сумму 400 000 руб., № 334 от 20.10.2017 на сумму 364 300 руб., № 433 от 22.11.2017 на сумму 500 000 руб., № 497 от 14.12.2017 на сумму 200 000 руб., № 506 от 18.12.2017 на суму 700 000 руб.) в соответствии с письмом ООО «Трансстрой» от 12.09.2017.

В соответствии с указанным письмом должника от 12.09.2018 спорные денежные средства были перечислены в счет оплаты счета-фактуры № 8 от 07.08.2017 на сумму 1 424 652 руб. и счета № 9 от 07.08.2017 на сумму 764 300 рублей, которые, как мотивированно указывает заявитель, подлежали включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, но были удовлетворены преимущественно перед иными реестровыми требованиями кредиторов и с нарушением установленной очередности расчетов с кредиторами.

Так, ФНС России обратилась с заявлением в суд 23.10.2017, ссылаясь на то, что у ООО «Трансстрой» сформировалась задолженность по обязательным налоговым платежам в сумме 3 895 373,39 руб., в том числе основной долг - 3 176 685,81 руб., пени - 556 131,50 руб., штраф - 162 556,08 руб. Указанная сумма задолженности, обеспеченная мерами по взысканию задолженности за счет имущества в соответствии со ст. 47 Налогового кодекса Российской Федерации, просрочена свыше трех месяцев. Наличие и размер данной задолженности по обязательным платежам, а также принятие в отношении нее мер принудительного взыскания, подтверждаются

представленными в материалы дела доказательствами: решениями о привлечении к ответственности, платежными поручениями, требованиями об уплате недоимки, решениями о взыскании денежных средств в бесспорном порядке, постановлениями и решениями о взыскании недоимки за счет имущества, расшифровками задолженности. Указанная задолженность включена в реестр требований кредиторов и до настоящего времени не погашена.

На основании изложенных обстоятельств конкурсный управляющий просит суд на основании п. 2 ст. 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) признать недействительными сделки по погашению задолженности ООО «Трансстрой» перед ООО «Руссимущество», применить соответствующие последствия недействительности оспоренных сделок (платежей).

Согласно пункту 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), статье 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица сделка может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Исходя из п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом

заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пунктах 10-12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при применении перечня условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенного в абзацах втором - пятом пункта 1 указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3, в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в абзаце третьем, а в абзаце пятом пункта 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Пунктом 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве установлено, что правила настоящей главы могут применяться к оспариванию действий, направленных на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Таможенного союза и (или) законодательством Российской Федерации о таможенном деле, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, в том числе к оспариванию соглашений или приказов об увеличении размера заработной платы, о выплате премий или об осуществлении иных выплат в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации и к оспариванию самих таких выплат. К действиям, совершенным во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти, применяются правила, предусмотренные настоящей главой.

Ввиду изложенного, суд приходит к выводу, что действия третьего лица на основании поручения (письма, содержащего соответствующие указания) должника по осуществлению платежа кредитору направлены на прекращение обязательств перед кредитором, соответственно, совершенный кредитору платеж может быть оспорен по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве.

В результате совершения оспариваемых сделок (платежи ООО «Русинмонолитстрой» по платежным поручениям № 324 от 11.10.2017 на сумму 400 000 руб., № 334 от 20.10.2017 на сумму 364 300 руб., № 433 от 22.11.2017 на сумму 500 000 руб., № 497 от 14.12.2017 на сумму 200 000 руб., № 506 от 18.12.2017 на суму 700 000 руб. согласно письму должника о

направлении платежей за поставленный товар не должнику, а указываемому им третьему лицу (ответчику)) была погашена задолженность ООО «Трансстрой» перед ООО «Руссимущество» в размере 2 164 300 руб., которая согласно представленным материалам дела не является текущей задолженностью перед данным кредитором.

Следовательно, при отсутствии вышеназванных спорных платежей денежные средства в размере 2 164 300 руб. подлежали бы перечислению ООО «Русинмонолитстрой» на счет должника, а требование ООО «Руссимущество», в случае его своевременного заявления в порядке ст.ст. 71, 100 Закона о банкротстве, подлежало бы рассмотрению в качестве требования о включении в реестр требований кредиторов должника, и удовлетворению наряду и одновременно с иными требованиями конкурсных кредиторов третьей очереди; тогда как при совершении оспариваемых платежей задолженность должника перед ООО «Трансстрой» в соответствующем размере оказалась погашенной в порядке предпочтения перед иными кредиторами.

Таким образом, сделки за счет должника - платежи, совершенные по платежным поручениям № 324 от 11.10.2017 на сумму 400 000 руб., № 334 от 20.10.2017 на сумму 364 300 руб., № 433 от 22.11.2017 на сумму 500 000 руб., № 497 от 14.12.2017 на сумму 200 000 руб., № 506 от 18.12.2017 на сумму 700 000 руб. привели к тому, что ООО «Руссимущество» оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6. Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В случае признании недействительной сделки должника, как и сделки, совершенной за счет должника, на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве в первоначальное положения приводятся должник и его кредитор, получивший

предпочтение перед другими кредиторами в отношении удовлетворения своих требований.

Учитывая изложенное, суд считает необходимым рассмотренное заявление удовлетворить, применить последствия признания сделок недействительными в виде взыскания с кредитора должника ООО «Трансстрой» - ООО «Руссимущество» денежных средств, полученных последним с предпочтением и как исполнения недействительных сделок (платежей).

Доводы ответчика о наличии непосредственных правоотношений между ним и плательщиком (ООО «Русинмонолитстрой») - договор поставки от 26.06.2017, судом отклоняются как не опровергающие имеющиеся в материалах дела доказательства и вышеизложенные выводы по существу спора, а также не подтвержденные конкретными первичными документами о каких-либо поставках товара ООО «Руссимущество» непосредственно в адрес ООО «Русинмонолитстрой».

Так, из представленных доказательств, которым судом дана правовая оценка в порядке правил ст.71 АПК РФ, следует, что спорные перечисления средств ответчику осуществлены ООО «Русинмонолитстрой» по письму ООО «Трансстрой» от 12.09.2017. Ссылки на письма должника имеются также в поле «назначение платежа» соответствующих платежных поручений. Общая сумма перечислений составляет 2 164 300 рублей.

Кроме того, в объяснениях, данных в ИФНС по г.Комсомольску-на-Амуре бывший руководитель должника Казаков Н.Ф. 30.05.2018 также указывал, что ООО «Трансстрой» заключило с ООО «Русинмонолитстрой» договор на поставку ЖБИ и целях недопущения расторжения данного контракта заключило договор на производства данных ЖБИ с новым собственником производственной базы - ООО «Руссимущество». Также Казаков Н.Ф. сообщил, что в связи с приостановкой операций по счетам ООО «Трансстрой» им было принято решение произвести расчет с ООО «Руссимущество» минуя счет должника - по письму от 12.09.17 напрямую со счета ООО «Русинмонолитстрой» на счет ООО «Руссимущество».

Таким образом, ООО «Руссимущество» производило ЖБИ и продавало их в ООО «Трансстрой» (УПД №30 и №31 от 01.08.17 г.), а должник от своего имени далее поставлял данные ЖБИ в ООО «Русинмонолитстрой» (УПД №7 и №8 от 07.08.17 г.). При этом представленные УПД №30 и №31 от 01.08.2017 года фактически имеют ту же самую номенклатуру товаров и их количество, которые отражены в УПД №7 и №8 от 07.08.17 г.

Доказательств, опровергающих данные обстоятельства, в материалы дела не представлено.

Государственная пошлина в размере 6 000 руб. в соответствии со статьей 110 АПК РФ и ввиду предоставленной заявителю отсрочки ее уплаты, подлежит взысканию с ответчика в федеральный бюджет.

Также суд полагает возможным разъяснить ООО «Руссимущество», что согласно статье 61.6. Закона о банкротстве кредиторы и иные лица, которым передано имущество или перед которыми должник исполнял обязательства

или обязанности по сделке, признанной недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2, пункта 2 статьи 61.3 настоящего Федерального закона и Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае возврата в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества приобретают право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Руководствуясь статьями 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление удовлетворить.

Признать недействительными сделки по погашению задолженности ООО «Трансстрой» перед ООО «Руссимущество» платежными поручениями ООО «Русинмонолитстрой»:

- № 324 от 11.10.2017 на сумму 400 000 руб.;
- № 334 от 20.10.2017 на сумму 364 300 руб.;
- № 433 от 22.11.2017 на сумму 500 000 руб.;
- № 497 от 14.12.2017 на сумму 200 000 руб.;
- № 506 от 18.12.2017 на суму 700 000 руб.

Взыскать с ООО «Руссимущество» (ИНН 2703079583) в пользу ООО «Трансстрой» (ОГРН 1042700031857, ИНН 2703028204) 2 164 300 рублей.

Взыскать с ООО «Руссимущество» (ИНН 2703079583) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 рублей.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

Е.С. Чумаков

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента Дата 18.06.2020 5:04:39 Кому выдана Чумаков Евгений Сергеевич
--