



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

#### о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки

г. Екатеринбург

15 декабря 2020 года

Дело №А60-68462/2019

Резолютивная часть определения оглашена 08 декабря 2020 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Т.А.Сергеевой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Т.И.Елецкой рассмотрел заявление арбитражного управляющего Ключко Елены Алексеевны об оспаривании сделки должника с обществом с ограниченной ответственностью «Партнер»,

в рамках дела по заявлению Пушнева Владимира Анатольевича и общества с ограниченной ответственностью «ДеЮре» (ИНН 6630012849, ОГРН 1096630000092) о признании общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании конкурсный управляющий Е.А.Ключко, (предъявлен паспорт), от конкурсного управляющего: О.Н.Грязев, представитель по доверенности от 28.09.2020.

кредитор ООО «ДеЮре»: Ю.В.Андриевская, (предъявлен паспорт).

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 03 декабря 2019 года поступило заявление Пушнева Владимира Анатольевича и общества с ограниченной ответственностью «ДеЮре» (ИНН 6630012849, ОГРН 1096630000092) о признании общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) несостоятельным (банкротом).



Определением от 10.12.2019 заявление Пушнева Владимира Анатольевича и общества с ограниченной ответственностью «ДеЮре» (ИНН 6630012849, ОГРН 1096630000092) принято к производству.

Определением от 20.01.2020 в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) утверждена Гневашева Оксана Анатольевна (ИНН 662914570604, адрес для корреспонденции: 620105, г. Екатеринбург, а/я 37), член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (620075, г. Екатеринбург, ул.Первомайская, д. 56, офис 404).

Решением от 20.05.2020 общество с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев – до 13.11.2020. Конкурсным управляющим должника утверждена Ключко Елена Алексеевна (ИНН 665800077824), член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

07.08.2020 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление арбитражного управляющего Ключко Елены Алексеевны об оспаривании сделки должника с обществом с ограниченной ответственностью «Партнер».

Определением от 07.09.2020 арбитражного управляющего Ключко Елены Алексеевны принято к производству.

Кредитор ООО «ДеЮре» заявил ходатайство о фальсификации доказательства, просит обязать ООО «Партнер» представить в суд подлинный экземпляр договора аренды транспортного средства без экипажа № 21/08/У, а также подлинники всех документов, связанных с его исполнением.

В силу ст. 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд:

- 1) разъясняет уголовно – правовые последствия такого заявления;
- 2) исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу;
- 3) проверяет обоснованность заявления о фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу.



Для проверки заявления о фальсификации доказательств кредитор ООО «ДеЮре» просит назначить судебную почерковедческую экспертизу, на разрешение которой поставить вопросы:

Самим Мустафаевым Романом Назировичем или иным лицом от его имени выполнены подписи в аренды транспортного средства без экипажа № 21/08/У от 21.08.2018 года?

Самим Телятниковым Виталием Олеговичем или иным лицом от его имени выполнены подписи в Договоре аренды транспортного средства без экипажа № 21/08/У от 21.08.2018 года?

Ходатайство о фальсификации доказательств и назначении экспертизы судом принято к рассмотрению.

Кредитор ООО «ДеЮре» просил проверить заявление о фальсификации доказательств по имеющимся в деле доказательствам без назначения судебной экспертизы.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

### **УСТАНОВИЛ:**

В период с 29.03.2017 по 25.01.2019 с расчетного счета должника в пользу ответчика совершены платежи на общую сумму 4623805 руб. 09 коп. с указанием в назначении платежей «Оплата по счету № 11 от 29.03.2017 за материалы по договору поставки №09/СП от 29.03.2017 года», «Оплата по счету № 12 от 29.03.2017 за материалы по договору поставки №09/СП от 29.03.2017 года», «Оплата по договору поставки №09/СП от 29.03.2017 года, согл. спец. №1 от 31.03.2017 года», «Оплата услуг за октябрь, ноябрь 2018 г.», «Оплата по договору 21/08 от 21.08.2018 г.».

По мнению конкурсного управляющего, в результате совершения оспариваемых платежей должник встречное предоставление не получил, оспариваемые сделки являются недействительными на основании п. 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.



В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято арбитражным судом к производству 10.12.2019, оспариваемые платежи на сумму 4553305 руб. 09 коп. совершены в период с 29.03.2017 по 04.12.2018, то есть в пределах трехлетнего периода подозрительности, определенного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, платежи в период с 10.12.2018 по 25.01.2019 на сумму 70500 руб. – в пределах годового периода, определенного п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно абзацам второму – пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в том числе, если сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Установленные абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Партнер» является заинтересованным лицом по отношению к должнику применительно к ст. 19 Закона о банкротстве, а также свидетельствующих о том, что ему было известно о неплатежеспособности должника либо о недостаточности у него имущества, в материалах дела не имеется.



Конкурсный управляющий и кредитор ООО «ДеЮре» указали, что ответчику должно было быть известно о признаках неплатежеспособности и недостаточности имущества должника из Картотеки Арбитражных дел.

То обстоятельство, что на момент совершения оспариваемых платежей в Картотеке Арбитражных Дел имелись судебные акты о взыскании задолженности с должника, само по себе не свидетельствует об осведомленности ответчика о неплатежеспособности должника либо о недостаточности у него имущества.

Таким образом, совокупности признаков, необходимых для признания оспариваемых платежей недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, из представленных доказательств не усматривается.

Относительно платежей в период с 10.12.2018 по 25.01.2019 на сумму 70500 руб. суд отмечает следующее.

Материалами дела о банкротстве подтверждается, что в период с октября 2017 года должник прекратил исполнять обязательства перед отдельными кредиторами.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- сделка совершена в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления;
- сделка совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Доказательств встречного предоставления в пользу должника в связи с оспариваемыми платежами ответчиком не представлено, из материалов дела не усматривается (ст. 9, 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).



Оспариваемое доказательство договор аренды транспортного средства без экипажа № 21/08/У от 21.08.2018 года в материалы дела ответчиком не представлен, поэтому сделать вывод о фальсификации договора не представляется возможным.

Кроме того, предметом спора являются платежи должника, а не договор аренды, следовательно, действительность и достоверность договора № 21/08/У от 21.08.2018 существенного правового значения не имеет.

При таких обстоятельствах, учитывая, что материалами дела установлена вся совокупность условий, предусмотренных п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, суд признал перечисления, совершенные должником в период с 10.12.2018 по 25.01.2019 в общей сумме 70500 руб., недействительными сделками.

Согласно п. 2 ст. 167 Гражданского Кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Поскольку платежи совершены без встречного представления, в качестве последствий недействительности сделки следует взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Партнер» в пользу должника денежные средства в размере 70500 руб.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 24 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления – с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

Принимая во внимание, что при принятии заявления к производству было удовлетворено ходатайство конкурсного управляющего об отсрочке уплаты государственной пошлины, государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с общества с ограниченной ответственностью «Партнер» в доход федерального бюджета на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. 110, 184, 185, 223 – 225 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд



**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Признать недействительными сделки общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) по перечислению в пользу общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (ИНН 6615009337, ОГРН 1056600878993) 70500 руб., совершенные в период с 10.12.2018 по 25.01.2019.

Применить последствия недействительности сделки:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (ИНН 6615009337, ОГРН 1056600878993) в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) 70500 руб.

В удовлетворении остальной части заявления отказать.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Партнер» (ИНН 6615009337, ОГРН 1056600878993) в доход федерального бюджета 6000 руб. в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Т.А. Сергеева**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 13.12.2019 8:57:35  
Кому выдана Сергеева Татьяна Андреевна



16020003769403