

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**О признании сделки должника недействительной и применении последствий ее недействительности**

г. Екатеринбург
05 июля 2021 года

Дело №А60-68462/2019

Резолютивная часть решения объявлена 29 июня 2021 года
Полный текст решения изготовлен 05 июля 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.И. Опариной, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.В.Невструевой, рассмотрел заявление конкурсного управляющего Ключко Елены Алексеевны о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

в рамках дела по заявлению Пушневa Владимира Анатольевича и общества с ограниченной ответственностью «ДеЮре» (ИНН 6630012849, ОГРН 1096630000092) о признании общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) несостоятельным (банкротом),

заинтересованное лицо с правами ответчика ООО «Уралтеплокомплект» (ИНН 6670423066)

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего Ключко Елены Алексеевны, пасп.

Представители иных лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично - путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области по веб-адресу www.ekaterinburg.arbitr.ru.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд рассматривает заявление в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Отводов составу суда не заявлено.



В Арбитражный суд Свердловской области 03 декабря 2019 года поступило заявление Пушнева Владимира Анатольевича и общества с ограниченной ответственностью «ДеЮре» (ИНН 6630012849, ОГРН 1096630000092) о признании общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) несостоятельным (банкротом).

Определением от 10.12.2019 заявление Пушнева Владимира Анатольевича и общества с ограниченной ответственностью «ДеЮре» (ИНН 6630012849, ОГРН 1096630000092) принято к производству.

Определением от 20.01.2020 в отношении должника общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) утверждена Гневашева Оксана Анатольевна (ИНН 662914570604, адрес для корреспонденции: 620105, г. Екатеринбург, а/я 37), член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (620075, г. Екатеринбург, ул.Первомайская, д. 56, офис 404).

Решением от 20.05.2020 общество с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев – до 13.11.2020. Конкурсным управляющим должника утверждена Ключко Елена Алексеевна (ИНН 665800077824), член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

11.05.2021 года в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление конкурсного управляющего Ключко Елены Алексеевны о признании сделки должника недействительной.

Определением от 17.05.2021 заявление конкурсного управляющего Ключко Елены Алексеевны принято к производству.

Определением от 25.06.2021 произведена замена судьи Т.А.Сергеевой для рассмотрения обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего Ключко Е.А. об оспаривании сделки в рамках дела № А60–68462/2019 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 169658056402) путем определения состава суда с использованием автоматизированной информационной системы распределения дел на судью Н.И. Опарину.

Рассмотрев материалы дела, суд



УСТАНОВИЛ:

В соответствии с [частью 1 статьи 223](#) АПК РФ, [пунктом 1 статьи 32](#) Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным [Кодексом](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Особенности оспаривания сделок должника-гражданина предусмотрены [статьей 213.32](#) Закона о банкротстве.

Совершенная должником-банкротом сделка, имевшая целью причинение вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной по [пункту 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве (с учетом разъяснений [пунктов 5 - 7](#), [пункта 8](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) в случае ее заключения в пределах трехгодичного периода подозрительности и доказанности оспаривающим ее лицом соответствующих критериев подозрительности (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки).

В соответствии с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) № 63, в силу [пункта 3 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам [главы](#) этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться, в том числе, действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения



задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

При этом следует иметь в виду, что предусмотренные [статьями 61.2 и 61.3](#) Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закон о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

В [пункте 5](#) Постановления № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом [пункта 7](#) настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или



после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В силу [абз. 32 ст. 2](#) Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В силу [абзаца первого пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) названного Закона), или если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств ([пункт 7](#) Постановления № 63).

В связи с этим в силу [статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном [главой III.1](#) Закона о банкротстве.

Недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной ([пункт 1, 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве).

Отсутствие доказательств признака заинтересованности по отношению к должнику по смыслу [пункта 3 статьи 19](#) Закона о банкротстве само по себе не исключает осведомленности о совершении сделки с целью причинения вреда кредиторам должника. Безвозмездное предоставление в отсутствие доказательств наличия правовых оснований с очевидностью свидетельствует о



том, что должник не руководствовался какими-либо экономическими интересами, а преследовал цель вывода ликвидного имущества из собственности. Это, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения.

Конкурсный управляющий ссылается на то, что в период с 10.08.2016 года по 2.03.2017 года с расчетного счета должника в пользу ООО «Уралтеплокомплект» было перечислено всего 1 442 500,00 рублей с основанием платежей: «Оплата по договору, оплата по акту сверки б/н от 29.03.2017г.», в том числе сумма денежных средств в размере 946 000,00 рублей была направлена 28.03.2017 года, то есть в период подозрительности.

Из материалов дела следует, что сделка совершена в период подозрительности, предусмотренный ст. 61 Закона о банкротстве (определением от 10.12.2019 заявление о признании должника банкротом принято к производству).

На момент совершения оспариваемых платежей должник ООО «ГСМ+» имел задолженность перед иными кредиторами, в том числе на основании

– решения Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 07.06.2020 года по Гражданскому делу № 2-1103/2020, рассматривающему иски требования Пушнева В.А. к должнику о выплате заработной платы, которым установлено, что в период с декабря 2017 года по 26 июня 2018 года заработная плата (истцу) не выплачивалась. Требования кредитора включены в реестр требований кредиторов должника.

– решения Арбитражного суда Свердловской области от 11.01.2019 года по делу №А60-64726/2018 года, которым удовлетворены требования ООО «Уралстройгруп» к ООО «ГСМ+» о взыскании задолженности за поставленный товар, согласно которому с ООО «ГазСтройМонтаж+» (ИНН 6686080417, ОГРН 1169658056402) в пользу ООО «Уралстройгруп» (ИНН 6671008055, ОГРН 1156671006832) взыскано 387 576 рублей 96 копеек, в том числе: долг в размере 287 520 рублей 00 копеек за товар, полученный по универсальному передаточному акту № 2156 от 20.11.2017г. в соответствии с договором поставки № 471П/10-2017 от 18.10.2017г., и 100 056 рублей 96 копеек - пени (неустойку), начисленную за период с 01.12.2017г. по 13.11.2018г. на основании п. 7.3 договора, а также 10 481 рубль 00 копеек в возмещение расходов по оплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, и 5 000 рублей 00 копеек в возмещение расходов по оплате услуг представителя. Требования кредитора ООО «ДеЮре», включенные в реестр требований должника Определением Арбитражного суда Свердловской области о процессуальном правопреемстве по Делу №А60-64726/2018 от 16.12.2019 года.

Таким образом, в результате совершения оспариваемых перечислений ООО «Уралтеплокомп» причинен вред имущественным правам кредиторов.



Как указывает конкурсный управляющий, в целях досудебного урегулирования спорных отношений в адрес ООО «Уралтеплокомплект» был направлен уведомление-запрос, однако, документов, подтверждающих встречное исполнение или возврат денежных средств, от ООО «Уралтеплокомплект» в адрес конкурсного управляющего не поступало.

В судебном заседании 29.06.2021 конкурсный управляющий также подтвердил, что ООО «Уралтеплокомплект» документов-оснований спорных перечислений, доказательств встречности обязательства не представляет, что в соответствии с ст. 9, 65 АПК РФ является его процессуальным риском.

Таким образом, доказательств перечисления денежных средств в оплату работ (услуг), иных гражданско-правовых правоотношений, наличия встречного предоставления (ст. 328 ГК РФ) материалы дела не содержат. При таких обстоятельствах, денежные средства переданы в отсутствие встречного предоставления, что лицами, участвующими в деле о банкротстве, не опровергнуто (ч. 3.1. ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На момент совершения указанных перечислений должник обладал признаками неплатежеспособности, имел неисполненные денежные обязательства перед кредиторами (ООО «Уралстройгруп», решение от 11.01.2019 по делу №А60-64726/2018 года; Пушневим В.А., решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 07.06.2020 года по Гражданскому делу № 2-1103/2020).

При этом осведомленность презюмируется в случае безвозмездного предоставления в отсутствие доказательств наличия правовых оснований с очевидностью свидетельствует о том, что должник не руководствовался какими-либо экономическими интересами, а преследовал цель вывода ликвидного имущества из собственности, что, в свою очередь, не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения ([пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве](#)).

В рассматриваемой ситуации денежные средства перечислены со счета должника в отсутствие встречного предоставления и правовых оснований, что свидетельствует о выводе ликвидного имущества из собственности должника и исключает необходимость доказывания заинтересованности (п.3 ст. 19 Закона о банкротстве).

В результате совершения оспариваемых перечислений имущественная масса должника уменьшилась на оспариваемую сумму, что привело к ущемлению законных интересов кредитора должника получить удовлетворение своих требований за счёт его имущества.

При этом сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность



квалификации такой сделки в качестве подозрительной ([пункт 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#)).

В силу части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно части 1 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд оценивает доказательства и доводы, приведённые лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; решает, подлежит ли иск удовлетворению.

Согласно пункту 25 Постановления № 63 в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

При изложенных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что в результате совершения оспариваемых перечислений причинен вред имущественным правам кредиторов, в связи с чем удовлетворяет заявление конкурсного управляющего и признает оспариваемые перечисления недействительными по основаниям, предусмотренным [пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве](#), при этом, руководствуясь положениями [статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации](#), имеют место основания для применения последствий недействительности в виде взыскания в конкурсную массу должника денежных средств, перечисленных по оспариваемым платежам.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами,



участствующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Заявление конкурсного управляющего удовлетворено судом, ему предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины, в связи с чем госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего Ключко Елены Алексеевны о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки удовлетворить.

Признать недействительной сделку, оформленную платежным поручением № 11 от 29.03.217 года на сумму 946 000,00 рублей в пользу ООО «Уралтеплокомплект».

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу ООО «ГСМ+» денежных средств в сумме 946 000,00 рублей.

Взыскать с ООО «Уралтеплокомплект» 6000 рублей государственной пошлины в доход федерального бюджета.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

Судья

Н.И. Опарина

