



ООО «Эксперт»

ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург,
к/с 30101810500000000674, БИК 046577674

624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, д.1 тел./факс: (34373) 4-54-59, 4-54-61
Сот. 8-922-171-60-80, <http://ocenka-ekb.ru/>E-mail: sergei-lutkov@mail.ru

ОТЧЕТ № 0694-21

***об определении рыночной стоимости права
требования (дебиторской задолженности)
принадлежащее Бутерус Ольге Рудольфовне
(ИНН 666300038353)***

***Заказчик: Финансовый управляющий Бутерус Ольги
Рудольфовны Клочко Елена Алексеевна***

Оценщик: Луткова Наталья Александровна

Дата оценки: 14 сентября 2021г.

Дата составления отчета: 18 октября 2021г.



ООО «Эксперт»

ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбург,
к/с 30101810500000000674, БИК 046577674

624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, 1, тел./факс: (34373) 4-54-59, 4-54-61
Сот. 8-922-171-60-80, <http://ocenka-ekb.ru>/E-mail: sergei-lutkov@mail.ru

Сопроводительное письмо к Отчету № 0694-21

На основании Договора №156-21 от 14.09.2021г., заключенного между Вами и Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт» нам было поручено произвести оценку рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащее Бутерус Ольге Рудольфовне (ИНН 666300038353).

Результаты оценки, расчеты и анализ приведены в отчете, отдельные части которого не могут трактоваться раздельно, а только в связи с полным его текстом, с учетом принятых допущений и ограничений.

Оценка проведена по состоянию: 14.09.2021г.

На основании информации, анализа, расчетов и выводов, представленных в приведенном отчете об оценке, мы пришли к заключению, что наиболее вероятная величина рыночной стоимости объекта оценки на дату оценки составляет:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб. (округленно)	% от балансовой стоимости
1	ИП Соскин Марк Исакович	Исполнительный лист дело №А60-31320/2020 от 03.12.2020г.	6 789 689,08	6 229 100,00	91,74
2	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	Мировое соглашение Республика Татарстан г.Казань от 16.04.2019г., Определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 16.04.2019г. Дело №2-567/19	5 040 197,00	4 624 000,00	91,74
	Итого:			10 853 100,00	91,74

10 853 100

Десять миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи сто рублей

Оценка выполнена в соответствии со стандартами профессиональной практики оценщика. Выводы и положения настоящего отчета составлены на законодательных и нормативных актах, действующих на дату оценки. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297; Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298; Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299.

Если у Вас возникнут какие-либо вопросы по оценке, пожалуйста, обращайтесь непосредственно к нам (тел./34373/ 4-54-59, 4-54-61), 8-922-171-60-80.

Благодарим Вас, за возможность оказать Вам услугу.

Оценщик:

Луткова Н.А.

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ ..	4
2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ.....	5
3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ.....	6
4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ	7
4.1. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ	7
4.2. СВЕДЕНИЯ ОБ ОЦЕНЩИКЕ	7
5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ	8
6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ	9
6.1. ОСНОВАНИЕ ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ОЦЕНКИ.....	9
6.2. ОБЩАЯ ИНФОРМАЦИЯ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩАЯ ОБЪЕКТ ОЦЕНКИ.....	9
6.3. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ, ПОЛУЧЕННЫЕ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ РАЗЛИЧНЫХ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ	9
6.4. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	10
6.5. ОГРАНИЧЕНИЯ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛУЧЕННОЙ ИТОГОВОЙ СТОИМОСТИ.....	10
7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	10
7.1. ПЕРЕЧЕНЬ ДОКУМЕНТОВ, УСТАНОВЛИВАЮЩИЕ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ	10
7.2. КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	11
8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ	19
8.1. ОПРЕДЕЛЕНИЕ СЕГМЕНТА РЫНКА, К КОТОРОМУ ПРИНАДЛЕЖИТ ОЦЕНИВАЕМЫЙ ОБЪЕКТ	19
8.2. АНАЛИЗ РЫНКА ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	19
8.3. ЦЕНООБРАЗУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ДЛЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ.....	23
9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДА (ПОДХОДОВ) К ОЦЕНКЕ	24
9.1. ДОХОДНЫЙ ПОДХОД.....	35
9.1.1. МЕТОД ЮДИНЦЕВОЙ С.П.	35
10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ.....	40
11. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ.....	40
12. ПОДПИСИ ОТВЕТСТВЕННЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ.....	41
<i>Приложения к отчету № 0694-21</i>	<i>42</i>

1. ЗАДАНИЕ НА ОЦЕНКУ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ ОЦЕНКИ

Объект оценки

Право требования (дебиторской задолженности) принадлежащее Бутерус Ольге Рудольфовне (ИНН 666300038353):

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.
1	ИП Соскин Марк Исакович	Исполнительный лист дело №А60-31320/2020 от 03.12.2020г.	6 789 689,08
2	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	Мировое соглашение Республика Татарстан г.Казань от 16.04.2019г., Определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 16.04.2019г. Дело №2-567/19	5 040 197,00

Права на объект оценки, учитываемые при определении стоимости объекта оценки

Собственность

Цель оценки

Определение стоимости объекта оценки

Предполагаемое использование результатов оценки

Принятие управленческих решений
 Результаты оценки не могут быть использованы по иному назначению. Рыночная стоимость, определенная в отчете, является рекомендуемой для целей совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Вид стоимости

Рыночная стоимость

Дата оценки

14.09.2021г.

Допущения, на которых должна основываться оценка

Допущений и ограничений у заказчика не имеется.

Иная информация, предусмотренная федеральными стандартами оценки

Не имеется.

2. ПРИМЕНЯЕМЫЕ СТАНДАРТЫ ОЦЕНКИ

1. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО № 1)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 297;

2. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2), утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 298;

3. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299;

4. Стандарты и правила оценочной деятельности Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз оценщиков».

Стандарты и правила оценочной деятельности (далее по тексту – Стандарты и Правила) Некоммерческого партнерства «Межрегиональный союз оценщиков» (далее по тексту – Партнерство) разработаны и введены в действие в соответствии с Федеральным законом от 29 июля 1998г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным Законом от 01 декабря 2007г. № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», иными нормативными актами Российской Федерации и Уставом Партнерства.

Стандарты и Правила являются обязательными для применения субъектами оценочной деятельности - членами Партнерства.

Стандарты и Правила определяют основные принципы организации оценочной деятельности его членов, устанавливают требования к порядку проведения оценки и осуществления оценочной деятельности.

Стандарты и правила оценочной деятельности Партнерства включают следующие уровни:

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются федеральными стандартами оценки и иными нормами, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации на осуществление функции по нормативно-правовому регулированию оценочной деятельности. По мере разработки, утверждения и введения в действие в установленном порядке других федеральных стандартов оценки по отдельным направлениям оценочной деятельности (оценка бизнеса, оценка недвижимого имущества, оценка интеллектуальной собственности, оценка машин и оборудования и др.), а также федеральных стандартов оценки отдельных видов объектов оценки, требования указанных стандартов становятся обязательными для членов Партнерства при осуществлении оценочной деятельности. В ситуациях, когда федеральные стандарты оценки не обеспечивают однозначного понимания используемых терминов, определений или процедур, члены Партнерства вправе использовать не противоречащие федеральным стандартам оценки нормы Международных стандартов оценки в редакции ближайшего к дате составления отчета перевода их на русский язык. Оценщик использует свой профессиональный опыт для формирования профессионального суждения о стоимости объектов оценки. Оценщик также вправе использовать собственные способы и методы оценки, не противоречащие федеральным стандартам оценки и принципам оценки, при этом на оценщике лежит обязанность обоснования их применения.

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются методическими материалами, разрабатываемыми и утверждаемыми Национальным Советом по оценочной деятельности.

- Члены Партнерства при осуществлении оценочной деятельности руководствуются Правилами деловой и профессиональной этики, утвержденными Национальным Советом по оценочной деятельности и положениями Кодекса поведения Международных стандартов оценки.

За нарушение требований настоящих Стандартов и Правил к члену Партнерства, допустившему нарушения, могут быть применены меры дисциплинарного воздействия в соответствии с «Положением о применении мер дисциплинарного воздействия» Партнерства.

Настоящие Стандарты и Правила вводятся в действие со дня их утверждения.

Применяемые официальные документы

В настоящем отчете использованы следующие официальные документы:

- Гражданский кодекс РФ. Ч. II // Ч. 2 от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ: Принят Государственной Думой 22.12.1995 г.; введен в действие Законом РФ от 26.01.1996 г. № 15-ФЗ, действует с 01.03.1996 г. // Собрание законодательства РФ, 1996 - № 5;

- Налоговый кодекс Российской Федерации (I, II части);

- Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998г. №135-ФЗ;

- Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ;
- Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ.

3. ПРИНЯТЫЕ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ ДОПУЩЕНИЯ

Допущение - предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки¹.

1. Результаты оценки, приведенные в настоящем Отчете, достоверны лишь в указанных в нем целях оценки и на указанную дату оценки.

2. Использование отдельных положений и выводов вне контекста всего Отчета является некорректным.

3. Исходные данные о составляющих объекта оценки, использованные при подготовке отчета, получены, по мнению Оценщика, из надежных источников и считаются достоверными. Тем не менее, Оценщик не может гарантировать их абсолютную точность, поэтому в отчете делаются ссылки на источники информации.

4. Содержание Отчета является конфиденциальным, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации, а также случаев представления Отчета в соответствующие органы при возникновении спорных ситуаций.

5. Отчет об оценке содержит профессиональное мнение оценщика относительно стоимости оцениваемого имущества и не является гарантией того, что оно перейдет из рук в руки по цене, равной указанной в отчете стоимости.

6. Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

Итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, определенная в отчете, за исключением кадастровой стоимости, является рекомендуемой для целей определения начальной цены предмета аукциона или конкурса, совершения сделки в течение шести месяцев с даты составления отчета, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.²

¹Источник информации: п. 9 ФСО № 1

²Источник информации: Федеральный закон от 29.07.1998г. №135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», статья 12. Достоверность отчета как документа, содержащего сведения доказательственного значения.

4. СВЕДЕНИЯ О ЗАКАЗЧИКЕ ОЦЕНКИ И ОБ ОЦЕНЩИКЕ (ОЦЕНЩИКАХ), ПОДПИСАВШЕМ (ПОДПИСАВШИХ) ОТЧЕТ ОБ ОЦЕНКЕ

4.1. Сведения о заказчике

Заказчик	Финансовый управляющий Бутерус Ольги Рудольфовны Ключко Елена Алексеевна, действующая на основании Решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2021 г. (резолютивная часть объявлена 22.06.2021 г.) по делу № А60-12127/2021
Реквизиты	Реквизиты Бутерус Ольги Рудольфовны: Дата рождения: 09.10.1967г. Паспорт: серия 65 12 №450479 Выдан: ОУФМС России по Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга 08.11.2012г. ИНН 666300038353 СНИЛС 022-920-457-22 Адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Хмелева, д.10, кв.63

4.2. Сведения об оценщике

Фамилия, имя, отчество	Луткова Наталья Александровна
Почтовый адрес, телефон и электронная почта	Почтовый адрес: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Победы, д. 1; тел.: 8(922)-171-60-80 Электронная почта: sergei-lutkov@mail.ru
Место нахождения оценщика	624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. имени Сергея Есенина, д. 12
ИНН	663300072687
СНИЛС	117-113-443-11
Информация о членстве СРО	Является членом СРО НП «Межрегиональный союз оценщиков «МСО»»; 344022, г. Ростов-на-Дону, ул. Горького, д. 245/266 офис 606; № в реестре - 924, дата включения в реестр - 23 января 2012 г.
Документ, подтверждающие получение профессиональных знаний	Диплом о профессиональной переподготовке ПП-I №881704 о том, что с 10 ноября 2010г. по 05 мая 2011 г. прошла профессиональную переподготовку в Институте экономики и антикризисного управления по программе «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)»
Документ, подтверждающий квалификацию в области оценочной деятельности	Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка недвижимости» №021954-1, срок действия с 18 июня 2021г. до 18 июня 2024г.
Сведения о страховании гражданской ответственности	Гражданская ответственность застрахована Страховым акционерным обществом «ВСК» (Екатеринбургский филиал – г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 16), страховой полис № 2144ЕВ4000968, страховая сумма 3 000 000 (три миллиона) рублей, срок действия с 13 июля 2021 по 12 июля 2022г., включительно
Стаж работы в оценочной деятельности	10 лет.
Наименование юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт», ИНН 6633008505 КПП 663301001 р/с 40702810816210032842 в Уральском банке Сбербанка РФ г. Екатеринбурга, БИК 046577674, к/с 30101810500000000674, ОГРН 1026601872021 дата присвоения 31 декабря 2002г. Адрес регистрации юридического лица ООО «Эксперт», с которым эксперт заключил трудовой договор: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, Уральская, д. 60.

Страховая ответственность юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор	Фактическое местонахождение юридического лица ООО «Эксперт», с которым эксперт заключил трудовой договор: 624800, Свердловская обл., г. Сухой Лог, улица Победы, д. 1. Тел./факс (34373) 4-54-59, 4-54-61
Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, и оценщика в соответствии с требованиями ст. 16 Федерального закона № 135	Ответственность юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор, застрахована Страховым открытым акционерным обществом «ВСК» (Екатеринбургский филиал – г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, 16), страховой полис № 2144ЕВ4001077, дата выдачи полиса: 11.08.2021г., страховая сумма 5 000 000 (пять миллионов) рублей, срок действия с 11 августа 2021г. по 10 августа 2022г., включительно. Эксперт не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица – заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки, не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве. В отношении объекта оценки эксперт не имеет вещные или обязательственные права вне договора. Эксперт не является участником (членом) или кредитором юридического лица – Заказчика либо такое юридическое лицо является кредитором или страховщиком оценщика

5. ИНФОРМАЦИЯ ОБО ВСЕХ ПРИВЛЕЧЕННЫХ К ПРОВЕДЕНИЮ ОЦЕНКИ И ПОДГОТОВКЕ ОТЧЕТА ОБ ОЦЕНКЕ ОРГАНИЗАЦИЯХ И СПЕЦИАЛИСТАХ

К проведению оценки и подготовке отчета об оценке сторонние организации и специалисты не привлекались.

6. ОСНОВНЫЕ ФАКТЫ И ВЫВОДЫ

6.1. Основание для проведения оценки

Оценка выполнена на основании договора №156-21 от 14.09.2021г., заключенного между Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт» и Финансовым управляющим Бутерус Ольги Рудольфовны Клочко Елены Алексеевны, действующая на основании Решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2021 г. (резолютивная часть объявлена 22.06.2021 г.) по делу № А60-12127/2021.

6.2. Общая информация, идентифицирующая объект оценки

В соответствии с Задаанием на оценку, в настоящем разделе приведены результаты оценки рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Бутерус Ольге Рудольфовне (ИНН 666300038353).

6.3. Результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Для определения рыночной стоимости объекта оценки был использован доходный подход:

1. Затратный подход. Оценка рыночной стоимости в рамках затратного подхода не определялась (обоснованный отказ см. в соответствующем разделе данного отчета).

2. Сравнительный подход. Оценка рыночной стоимости в рамках сравнительного подхода не определялась (обоснованный отказ см. в соответствующем разделе данного отчета).

3. Доходный подход. Оценка рыночной стоимости в рамках доходного подхода определялась различными методиками.

Пытаясь применить различные методы к оценке стоимости объекта, мы пришли к следующим результатам:

№ п/п	Наименование дебитора	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Весовой коэф.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб., округленно ³ без НДС ⁴
1	ИП Соскин Марк Исакович	Не применялся	Не применялся	6 229 072,55	1,0	6 229 072,55	6 229 100,00
2	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	Не применялся	Не применялся	4 624 033,94	1,0	4 624 033,94	4 624 000,00
				10 853 106,49		10 853 106,49	10 853 100,00

³ Источник информации: Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299, оценщик счет возможным округлить полученный результат до млн. руб.

⁴ Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения в пункт 2 статьи 146. В соответствии с вносимыми изменениями с 01 января 2015 года объектом налогообложения по НДС не будут признаваться операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)

6.4. Итоговая величина стоимости объекта оценки

Наиболее вероятная величина рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности), по состоянию на 14.09.2021г., составляет:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб. (округленно)	% от балансовой стоимости
1	ИП Соскин Марк Исакович	Исполнительный лист дело №А60-31320/2020 от 03.12.2020г.	6 789 689,08	6 229 100,00	91,74
2	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	Мировое соглашение Республика Татарстан г.Казань от 16.04.2019г., Определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 16.04.2019г. Дело №2-567/19	5 040 197,00	4 624 000,00	91,74
	Итого:			10 853 100,00	91,74

10 853 100

Десять миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи сто рублей

6.5. Ограничения и пределы применения полученной итоговой стоимости

Результаты оценки и содержание отчета об оценке достоверны только при их использовании в соответствии с условиями договора и не могут быть использованы для других целей.

7. ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ С УКАЗАНИЕМ ПЕРЕЧНЯ ДОКУМЕНТОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ОЦЕНЩИКОМ И УСТАНОВЛИВАЮЩИХ КОЛИЧЕСТВЕННЫЕ И КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

7.1. Перечень документов, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки

Все использованные документы (копии), устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки, представлены Заказчиком:

- Исполнительный лист дело №А60-31320/2020 от 03.12.2020г.;
- Мировое соглашение Республика Татарстан г.Казань от 16.04.2019г.;
- Определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 16.04.2019г.

Дело №2-567/19

- Заявление о предоставлении исполнительного документа в банк от 21.06.2021г.;
- Решение Арбитражного суда Свердловской области о признании должника банкротом и введении процедуры реализации имущества от 29.06.2021г. Дело №А60-12127/2021

(см. Приложение к отчету).

7.2. Количественные и качественные характеристики объекта оценки

Имущественные права как объекты гражданского оборота

Статья 128 ГК РФ, дающая перечень видов объектов гражданского оборота, причисляет имущественные права к объектам гражданских прав наряду с вещами, включая деньги и ценные бумаги, иным имуществом, работами и услугами; охраняемыми результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальными благами.

Одним из основных признаков объектов правоотношения является то, что такие объекты должны представлять определенную ценность, которая проявляется в его способности удовлетворять определенные юридически значимые интересы субъектов права. Безусловно, что права требования такой материальной ценностью обладают, что свидетельствует о том, что право (требование) может объектом гражданского оборота.

Основание возникновения прав (требований)

Согласно ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и непредусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Статья 307 ГК РФ определяет основания возникновения обязательств - это договор, причинение вреда, неосновательное обогащение, иные (часть 2 ст. 307 ГК РФ).

Таким образом, договор является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей, и обязательств.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (ч. 1 ст. 307 ГК РФ).

Обязательство, как основание возникновения прав требований, структура обязательственных правоотношений

Гражданское законодательство употребляет понятие «обязательство» в различных значениях, а именно: обязательство в широком смысле, и узком, т.е. конкретных прав требования кредитора к должнику.

Договор может содержать (и чаще всего содержит) комплекс прав и корреспондирующих им обязанностей. Так, в договоре купли-продажи можно выделить право покупателя требовать передачи товара и корреспондирующую ему обязанность продавца передать товар (первая обязательственная связь). В рамках этого договора существует право продавца требовать уплаты за товар и обязанность покупателя его оплатить (вторая обязательственная связь).

Кредитора и должника можно указать только в простом обязательственном правоотношении, а не в рамках договора в целом.

В сложном обязательственном правоотношении, каким, как правило, является договор, существуют стороны, т.е. субъекты, наделенные как правами, так и обязанностями, т.е. кредиторы и должники одновременно.

Глава 24 ГК РФ «Перемена лиц в обязательстве» предусматривает порядок замены стороны в одном обязательственном правоотношении (должника или кредитора), а не стороны в договоре (или ином обязательстве в широком смысле), каждая из которых может быть и должником, и кредитором по различным обязательствам, охватываемым конструкцией одного договора.

В ст. ст. 382 - 390 ГК РФ для обозначения лица, которому "принадлежало" уступаемое право, используется термин "кредитор". Кредитором называется активный субъект, наделенный правом требовать совершения действий (воздержания от действий) от должника.

В договоре, содержание которого составляет всего одна правовая связь, одно простое обязательство, перемена активной стороны в обязательстве (кредитора) является и заменой стороны в договоре. Примером такого обязательства является заем: передача права требования другому лицу означает замену стороны в договоре – займодавца.

Понятие права (требования)

В Гражданском кодексе отсутствует определение права требования (точнее, права (требования)). При этом законодатель употребляет понятие права (требования) в нормах главы 24 ГК РФ. Так, в силу ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

При анализе норм об уступке права (требования), можно сделать вывод, что требование - это не право субъекта потребовать, а то, на получение чего претендует (притязает) правомочное лицо, т. е. исполнения чего он (при наступлении определенных условий) может потребовать от обязанного его правом лица, опираясь на принудительную силу государства.

При этом необходимо только иметь в виду, что при уступке права в порядке, предусмотренном гл. 24 ГК РФ, как практика, так и теория исходят из того, что цессия допускается только в отношении права, возникшего из обязательства.

Согласно пункту 4 статьи 454 ГК РФ к продаже имущественных прав применяются общие положения о купле-продаже, если иное не вытекает из содержания и характера этих прав.

При этом по поводу признания за правами (требованиями) вещно-правового статуса существует несколько точек зрения от полного отрицания их вещно-правовой природы до признания права собственности на право требования («право на право») и различия права как содержания и права как объекта.

В любом случае, имея материальную ценность права (требования), являясь по своей сути правами обязательственными, в тоже время являются объектом сделок, наряду с иными имущественными (например, вещными правами).

Таким образом, права (требования) являются самостоятельным объектом гражданских правоотношений, наряду с вещами и иными субъектами, а, следовательно, и объектами оценки, с оговоркой об обязательственно-правовом характере их возникновения и регулирования.

Оценке подлежит право требование (дебиторская задолженность).

Характеристика объекта оценки представлена в Таблице 7.1.

Таблица 7.1.

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности на дату оценки, руб.	Дата образования	Срок просрочки на дату оценки, мес.	Срок давности дебиторской задолженности
1	ИП Соскин Марк Исакович	Исполнительный лист дело №А60-31320/2020 от 03.12.2020г.	6 789 689,08	03.12.2020г.	9,5	Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.). Срок просрочки дебиторской задолженности составил 9,5 мес.
2	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	Мировое соглашение Республика Татарстан г.Казань от 16.04.2019г., Определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 16.04.2019г. Дело №2-567/19	5 040 197,00	16.04.2019г.	29	Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года (или 36 мес.). Срок просрочки дебиторской задолженности составил 29 мес.

Дебиторская задолженность - права (требования), принадлежащие продавцу (поставщику), как кредитору по неисполненным денежным обязательствам покупателем (получателем) по оплате фактически поставленных по договору товаров, выполненных работ или оказанных услуг.

По сроку погашения по отношению к отчетной дате дебиторская/ кредиторская задолженность разделяется на:

- **долгосрочную**, подлежащую погашению более чем через один год с момента возникновения;
- **краткосрочную** (текущую) со сроком погашения согласно заключенному договору до одного года (начиная с момента принятия обязательств в бухгалтерском учете).

Известно, что в составе активов организаций присутствует дебиторская задолженность и как любые другие активы, дебиторская задолженность имеет стоимость, и играет достаточно важную роль в сфере предпринимательской деятельности. По своему экономическому смыслу дебиторская задолженность похожа на векселя или долговые расписки, которые имеют свободное хождение на фондовом рынке.

Согласно инструкции по применению плана счетов бухгалтерского учета, дебиторская задолженность учитывается по каждому покупателю (заказчику) персонально, при этом обращается особое внимание на сроки выполнения договорных обязательств.

Дебиторская задолженность не обладает функцией товара, следовательно, продаваться может только уступка права требования, а она в свою очередь, имеет цену лишь в случае появления потребительской стоимости, которая проявляется у покупателя в следующих случаях: своевременного погашения дебиторской задолженности покупателя, возникшей по другой сделке, а также предотвращения убытков, получения от дебитора выгодных покупателю товаров (услуг), установления контроля над дебитором.

Необходимо иметь в виду, что специфика дебиторской задолженности как товара, реализуемого на открытом рынке или входящего в систему продаваемого бизнеса, связана с тем, что данный актив не совсем материален.

Собственник данного актива фактически продает не саму «балансовую» задолженность, а лишь право требования погашения этой задолженности дебитором, тем самым уступает эти права покупателю по договору (цессии – уступке и переуступке прав).

Именно эта специфическая особенность данного актива предполагает в оценке определять не только саму величину долга, но и производить анализ прав на эту задолженность.

Классификация дебиторской задолженности

Дебиторская задолженность - это элемент оборотного капитала, т.е. сумма долгов, причитающихся организации от юридических или физических лиц. По существу увеличение дебиторской задолженности означает отвлечение средств из оборота предприятия.

Дебиторская задолженность подразделяется (классифицируется) на:

- Текущую (нормальную) – задолженность за отгруженные товары, работы, услуги, срок платы которых не наступил, но право собственности уже перешло к покупателю; либо поставщику (подрядчику, исполнителю) перечислен аванс за поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг);

- Просроченную – задолженность за товары, работы, услуги, не оплаченные в установленный договором срок, в свою очередь, может быть:

- *Сомнительная* - сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг.

В случае если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией⁵ (т. е. задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями);

- *Безнадежная* - безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации

⁵ В соответствии с п.1 ст.266 Налогового Кодекса РФ

организации⁶ (т. е. задолженность, по которой истек установленный срок исковой давности и по которой обязательство не может быть исполнено).

• Реальную к получению, т.е. задолженность, обеспеченная залогом, банковской гарантией, поручительством;

По причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную:

• к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

• к неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а так же задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т. д.

При рассмотрении ликвидности права требования (дебиторской задолженности) различают:

• Ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована при соблюдении обычных рыночных условий. К этой категории относятся предприятия-дебиторы с устойчивым финансовым положением;

• Условно ликвидная дебиторская задолженность – задолженность, которая может быть реализована, но финансовое положение дебитора не устойчиво;

• Неликвидная дебиторская задолженность – задолженность предприятий с неустойчивым финансовым положением и их задолженность практически невозможно реализовать;

• Предприятия, по которым Оценщику трудно судить о ликвидности из-за отсутствия информации об их финансовом положении.

По статьям бухгалтерского баланса дебиторская задолженность делится на:

• покупатели и заказчики;

• векселя к получению;

• задолженность дочерних и зависимых обществ;

• авансы выданные; прочие дебиторы.

По срокам ее образования на 2 группы:

• краткосрочная, т. е. задолженность, платежи по которой ожидаются в течение 12 месяцев после отчетной даты;

• долгосрочная – задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев после отчетной даты.

Согласно ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности по обязательствам с определенным сроком исполнения начинается по окончании срока исполнения. Иначе говоря, сомнительной дебиторскую задолженность можно считать только с момента, установленного договором для оплаты товаров, работ или услуг (невыполнение договора в части графика погашения задолженности).

В случаях, когда в договоре не указана дата исполнения обязательства и обязательство должно быть исполнено с момента востребования, дебиторская задолженность становится сомнительной начиная с восьмого дня после предъявления требования о ликвидации задолженности.

По сроку платежа дебиторская задолженность классифицируется на:

• отсроченную (срок исполнения обязательств по которой еще не наступил),

• просроченную (срок исполнения обязательств по которой уже наступил).

На дату оценки рассматриваемая дебиторская задолженность: просроченная, краткосрочная, условно ликвидная.

Сведения об обременениях, связанных с объектом оценки

В рамках настоящего отчета оценивается **право требования**. Согласно ст. 307 ГК РФ «В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе». Расчет рыночной стоимости объекта оценки проведен без учета обременений оцениваемых прав. О наличии каких-либо обременений Оценщику неизвестно.

⁶ В соответствии с п.2 ст.266 Налогового Кодекса РФ

Основная информация о Заказчике

Заказчик: Финансовый управляющий Бутерус Ольги Рудольфовны Ключко Елена Алексеевна, действующая на основании Решения Арбитражного суда Свердловской области от 29.06.2021 г. (резолютивная часть объявлена 22.06.2021 г.) по делу № А60-12127/2021

Реквизиты Бутерус Ольги Рудольфовны:

Дата рождения: 09.10.1967г.

Паспорт: серия 65 12 №450479

Выдан: ОУФМС России по Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга 08.11.2012г.

ИНН 666300038353

СНИЛС 022-920-457-22

Адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Хмелева, д.10, кв.63

Основная информация о дебиторе (физическое лицо)

В рамках данного отчета, требуется произвести оценку рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Бутерус Ольге Рудольфовне (ИНН 666300038353), дебитором (должником) которой является физические лица:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности
1	ИП Соскин Марк Исакович	Исполнительный лист дело №А60-31320/2020 от 03.12.2020г.
2	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	Мировое соглашение Республика Татарстан г.Казань от 16.04.2019г., Определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 16.04.2019г. Дело №2-567/19

1. Должник ИП Соскин Марк Исакович

ИНН 667002272215

ОГРН 314667003000082

Дата рождения: не установлена

Другие сведения (гражданство, место рождения, адрес места жительства, паспортные данные, СНИЛС и др.) по должнику – отсутствуют.

В Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве, данные о физическом лице ИП Соскин Марк Исакович: данные отсутствуют.

Должники

Юридические лица
 Физические лица

Фамилия
 Имя
 Отчество

Адрес

Регион

Категория

Код (ИНН, ОГРНИП, СНИЛС)

По заданным критериям не найдено ни одной записи. Уточните критерии поиска

Источник информации: <https://bankrot.fedresurs.ru/>

На официальном сайте Главного управления Федеральной службы судебных приставов: данные отсутствуют.

Банк данных исполнительных производств




Поиск физических лиц Поиск юридических лиц Поиск по номеру ИП Поиск по номеру ИД

Фамилия*
Соскин

Имя*
Марк

Отчество
Исакович

Дата рождения
дд.мм.гггг 

НАЙТИ

Источник информации: <https://r66.fssp.gov.ru/>

Финансовое состояние дебитора

ИП Соскин Марк Исакович, точная дата рождения не установлена;

Соскин Марк Исакович на дату оценки не является банкротом;

Другая информация о движимом и недвижимом имуществе у дебитора, - отсутствует, заказчиком не представлена.

2. Должник Гайнутдинов Фарид Абдуллович

Паспортные данные: серия 9209 №775885 выдан УФМС по РТ г.Казань, зарегистрирован по адресу: РТ, г.Казань, п.Салмачи, ул.Центральная, д.129

ИНН: не установлена

Дата рождения: не установлена

Другие сведения (гражданство, место рождения, СНИЛС и др.) по должнику – отсутствуют.

В Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве, данные о физическом лице Гайнутдинов Фарид Абдуллович: данные отсутствуют.

Должники

Юридические лица
 Физические лица

Фамилия
 Имя
 Отчество

Адрес

Регион

Категория

Код (ИНН, ОГРНИП, СНИЛС)

По заданным критериям не найдено ни одной записи. Уточните критерии поиска

Источник информации: <https://bankrot.fedresurs.ru/>

На официальном сайте Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан имеется следующая информация.

Банк данных исполнительных производств

Найдено записей: 3

Для участия в исполнительном производстве воспользуйтесь сервисом <https://www.aosuslugi.ru/>

Должник (физ. лицо: ФИО, дата и место рождения; юр. лицо: наименование, юр. адрес, фактический адрес)	Исполнительное производство (номер, дата возбуждения)	Реквизиты исполнительного документа (вид, дата принятия органом, номер, наименование органа, выдавшего исполнительный документ)	Дата, причина окончания или прекращения ИП (статья, часть, пункт основания)	Сервис	Предмет исполнения, сумма непогашенной задолженности	Отдел судебных приставов (наименование, адрес)	Судебный пристав-исполнитель, телефон для получения информации
ГАЙНУТДИНОВ ФАРИД АБДУЛЛОВИЧ 18.09.1965 СССР, Г.ВЕРХНЯЯ ПЫШМА, СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛ.	62647/20/16007- ИП от 23.06.2020	Постановление судебного пристава- исполнителя от 10.09.2019 № 16007/19/510523 ПРИВОЛЖСКИЙ РОСП Г. КАЗАНИ УФССП ПО РТ	21.01.2021 ст. 46 ч. 1 п. 3			Приволжское РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420059, Россия, , , г. Казань, , ул. Павлюхина, 85, ,	ЯКУНИНА Е. А. +78435149221
ГАЙНУТДИНОВ ФАРИД АБДУЛЛОВИЧ 18.09.1965 СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛ., Г. ВЕРХНЯЯ ПЫШМА	74114/17/16007- ИП от 05.09.2017	Исполнительный лист от 07.08.2017 № 2-56/2017 Постановление о взыскании исполнительского сбора ПРИВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЗАНИ		<input type="button" value="оплатить"/>	Задолженность: 710047.50 руб. Исполнительский сбор: 50998.33 руб.	Приволжское РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420059, Россия, , , г. Казань, , ул. Павлюхина, 85, ,	ФАВЗЕТДИНОВА И. И. +78435149221
ГАЙНУТДИНОВ ФАРИД АБДУЛЛОВИЧ 18.09.1965 СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛ., Г. ВЕРХНЯЯ ПЫШМА	83924/17/16007- ИП от 13.10.2017	Исполнительный лист от 14.09.2017 № 2-56/2017 Постановление о взыскании исполнительского сбора ПРИВОЛЖСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД Г. КАЗАНИ		<input type="button" value="оплатить"/>	Расходы по судебным экспертизам и экспертным исследованиям: 6348.16 руб. Исполнительский сбор: 1050.00 руб.	Приволжское РОСП г.Казани УФССП России по Республике Татарстан 420059, Россия, , , г. Казань, , ул. Павлюхина, 85, ,	ФАВЗЕТДИНОВА И. И. +78435149221

Источник информации: <https://r16.fssp.gov.ru/>

Финансовое состояние дебитора

Гайнутдинов Фарид Абдуллович, точная дата рождения не установлена;

Согласно данным Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, имеется должник Гайнутдинов Фарид Абдуллович, 18.09.1965 года рождения, не исполненных обязательств 3;

Гайнутдинов Фарид Абдуллович на дату оценки не является банкротом;

Другая информация о движимом и недвижимом имуществе у дебитора, - отсутствует, заказчиком не представлена.

Вывод:

В данном случае, исходя из сложившейся практики, можно сделать вывод о том, что рассматриваемые задолженности, вероятность возврата долга может находиться на высоком уровне (или 100%), т.к. должники не являются банкротами.

Сведения об устареваниях, связанные с объектом оценки

Исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено⁷. В соответствии с п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Общий срок исковой давности согласно ст. 196 ГК РФ составляет три года.

Ст.202 ГК РФ Приостановление течения срока исковой давности

1. Течение срока исковой давности приостанавливается:

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила);

2) если истец или ответчик находится в составе Вооруженных Сил Российской Федерации, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона Правительством Российской Федерации отсрочки исполнения обязательств (мораторий);

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующих соответствующее отношение.

2. Течение срока исковой давности приостанавливается при условии, что указанные в пункте 1 настоящей статьи обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние шесть месяцев срока исковой давности, а если этот срок равен шести месяцам или менее шести месяцев, в течение срока исковой давности.

3. Если стороны прибегли к предусмотренной законом процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (процедура медиации, посредничество, административная процедура и т.п.), течение срока исковой давности приостанавливается на срок, установленный законом для проведения такой процедуры, а при отсутствии такого срока - на шесть месяцев со дня начала соответствующей процедуры.

4. Со дня прекращения обстоятельства, послужившего основанием приостановления течения срока исковой давности, течение ее срока продолжается. Остающаяся часть срока исковой давности, если она составляет менее шести месяцев, удлинится до шести месяцев, а если срок исковой давности равен шести месяцам или менее шести месяцев, до срока исковой давности.

Иная информация, существенная для определения стоимости объекта оценки

Не имеется

⁷ Согласно статье 195 ГК РФ

8. АНАЛИЗ РЫНКА ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ, ЦЕНООБРАЗУЮЩИХ ФАКТОРОВ, А ТАКЖЕ ВНЕШНИХ ФАКТОРОВ, ВЛИЯЮЩИХ НА ЕГО СТОИМОСТЬ

8.1. Определение сегмента рынка, к которому принадлежит оцениваемый объект

Сегмент рынка – долговые обязательства, субрынок - дебиторская задолженность.

8.2. Анализ рынка дебиторской задолженности

Российский рынок дебиторской задолженности представлен следующими основными операторами:

- факторинговые компании;
- коллекторские агентства;
- юридические и адвокатские фирмы.

Факторинговые компании обеспечивают финансирование дебиторской задолженности в основном в оптовой и розничной торговле. Взысканием долгов занимаются коллекторские долговые агентства, юридические и адвокатские фирмы.

В качестве отдельной группы игроков на этом рынке можно выделить конкурсных управляющих предприятий банкротов, осуществляющих продажу дебиторской задолженности на торгах.

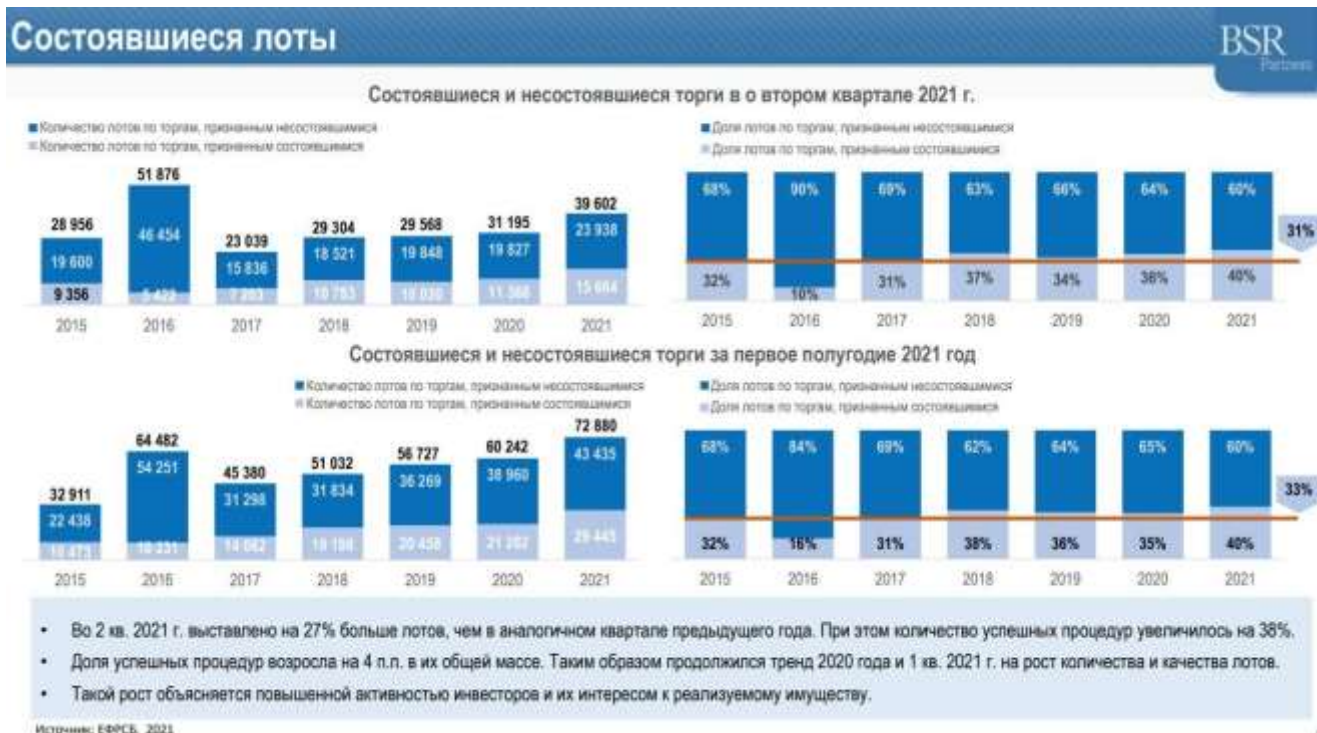
Долги дебитора продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебиторы по оцениваемым правам требования – небольшие предприятия (общества с ограниченной ответственностью, открытые и закрытые акционерные общества), индивидуальные предприниматели (ИП и ПБОЮЛ), государственные и муниципальные учреждения и предприятия, население. Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнивать с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении задолженности населения перед предприятием невозможно применить методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщика не имеется.

По мнению оценщика, основной перспективной площадкой продажи дебиторской задолженности, на дату оценки, остается в открытом доступе интернет-сайт Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

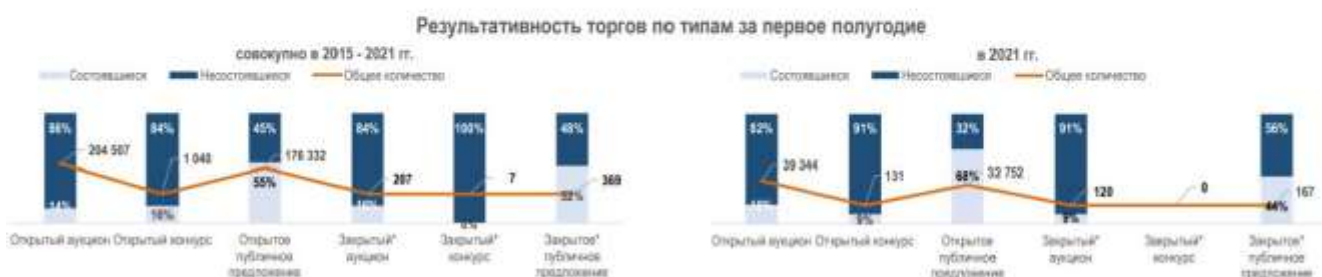
В данном разделе представлен Анализ торгов по банкротству и активности Электронных Торговых Площадок 2 квартал 2021.⁸

⁸ Источник данных: Единый федеральный реестр сведений о банкротстве, <http://bankrot.fedresurs.ru/>, <https://download.fedresurs.ru/news/BSR%20статистика%20ЕФРСБ%20с%20детальным%20рейтингом%20%20кв.%202011-2021.pdf>

Анализ результатов работы площадок по данным за 2 кв.2021г.



Типы торгов

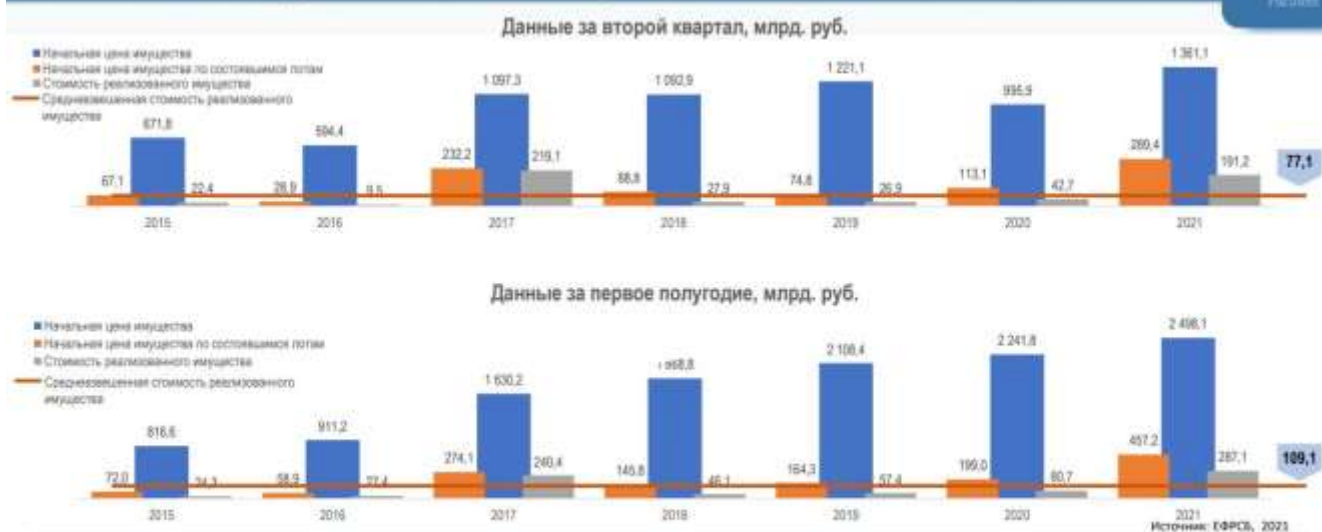


* Там, где в являющейся форме проделаны цены

Источник: ЕФРСБ, 2021

- Результативность торгов во втором квартале 2021 г. снизилась по сравнению с 1-м кварталом по категориям «Открытый аукцион» на 1 п.п. и «Открытое публичное предложение» на 2 п.п. При этом произошел рост показателя по категориям «Открытый конкурс» на 13 п.п. и «Закрывающийся аукцион» на 4 п.п.
- В целом результативность по всем категориям торгов в первом полугодии 2021 г. оказалась выше средних показателей по 2020 г.

Анализ объемов реализованного имущества

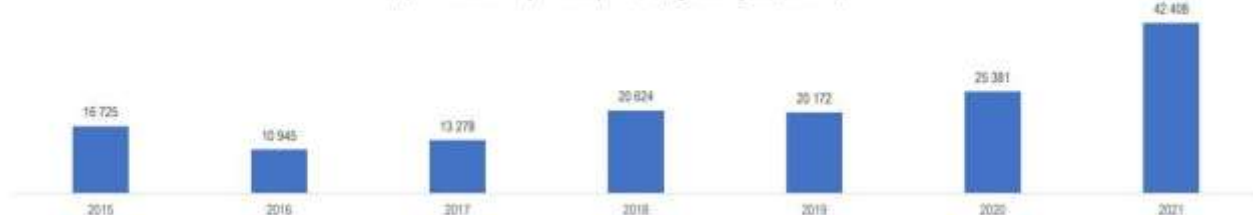


- Начальная цена имущества во 2-м квартале 2021 г. возросла на 36,7% по отношению к данным за аналогичный квартал предыдущего года.
- Конечная стоимость реализованного имущества за полугодие возросла в 3,6 раза по сравнению с данными за 2020 г. Аналогичная ситуация с ростом стоимостных показателей наблюдалась весь 2020 г. и в 1 квартале 2021 г.

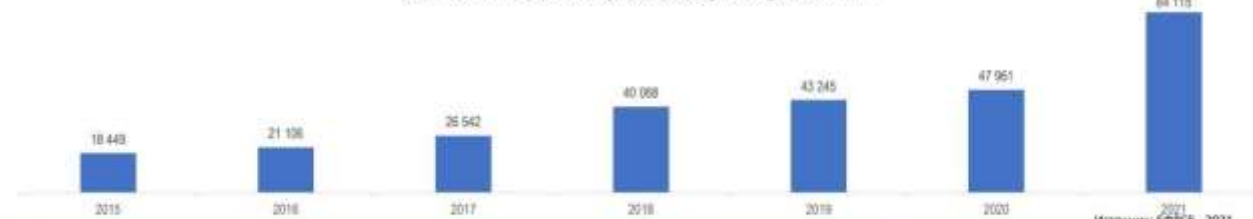
Количество участников торгов

BSR
Partners

Данные за второй квартал, ед. участвующих лиц



Данные за первое полугодие, ед. участвующих лиц



Источник: ЕФРСБ, 2021

- Количество участников банкротных процедур продолжает расти от квартала к кварталу: рост во 2 квартале 2021 г. на 67% по сравнению с аналогичным периодом 2020 г. Это продолжение тренда: в 1 квартале 2021 г. рост был 90% по отношению к аналогичному периоду 2020 г.
- Показатель в целом за полугодие 2021 г. увеличился на 75% по сравнению с 2020 г. Рост интереса инвесторов к торгам продолжается.

Интегральный рейтинг электронных торговых площадок

Рейтинг ЭТП. ТОП-10 по совокупности показателей работы

BSR
Partners

По результатам 2 квартала 2021 г.

Общее количество баллов	Позиция	Площадка	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы
			Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Количество участников, ед.	Количество составивших лотов				
57,4	1	Международная Электронная Торговая Система		17,4		17,2		17,4		11,4
56,9	2	Российский аукционный дом		16,8		17,4		17,1		11,8
56,1	3	Центр дистанционных торгов		17,1		11,8		16,8		11,2
54,4	4	АльфаЛот		16,9		16,4		16,9		11,9
53,4	5	«Новые информационные сервисы»		16,2		20%		16,2		10,8
52,8	6	ЭТ «Фабрикант»	30%	15,6	20%	16,8	30%	15,8	20%	10,8
52,0	7	iTender		15,8		16,8		15,3		10,2
51,3	8	Электронная площадка Центра реализации		15,3		16,8		15,8		10,4
45,5	9	Электронная площадка «Аукционный тендерный центр»		14,4		7,6		14,1		8,4
45,6	10	Уральская электронная торговая площадка		13,2		6,8		15,8		10,0

По данным за 2015 г. – 2021 г.

Общее количество баллов	Позиция	Площадка	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы	Вес	Баллы
			Опубликовано лотов	Стоимость реализованного имущества	Количество участников, ед.	Количество составивших лотов				
56,3	1	Международная Электронная Торговая Система		17,1		16,8		17,4		11,8
55,1	2	Российский аукционный дом		16,8		16,4		17,1		10,8
54,5	3-4	Электронная площадка Центра реализации		17,4		10,9		16,5		10,6
54,3	3-4	Центр дистанционных торгов		16,5		11,9		16,8		10,2
52,0	5	«Новые информационные сервисы»		15,8		20%		16,2		10,8
51,9	6	ЭТ «Фабрикант»	30%	16,2	20%	9,4	30%	15,8	20%	10,4
48,4	7	АльфаЛот		14,4		8,8		15,8		8,8
49,2	8	Электронная площадка «Аукционный тендерный центр»		15,9		8,6		15,3		8,4
47,7	9	АО «Сбербанк-АСТ»		15,3		9,2		15,8		9,2
46,7	10	iTender		15,8		9,8		15,3		9,8

Источник: ЕФРСБ, 2021, аналитика БСР

Была сделана оценка 55-ти электронных торговых площадок. Вне зависимости от суммарного количества лотов по всем анализируемым ЭТП 57% лотов размещаются на 5 крупнейших площадках и 74% - на 10. При этом отмечается динамика к росту доли 5 крупнейших площадок.

В настоящем разделе отчета представлено экспертное мнение, характеризующее ситуацию с куплей-продажей долгов компаний.

Долги дебитора продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по котировкам стоимости долговых обязательств дебитора. Если долги данного дебитора не котируются, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса. Дебиторы по оцениваемым правам требования – небольшие предприятия (общества с ограниченной ответственностью, открытые и

закрытые акционерные общества), индивидуальные предприниматели (ИП и ПБОЮЛ), государственные и муниципальные учреждения и предприятия, население. Долги таких субъектов хозяйственной деятельности, как правило, объективно невозможно сравнить с долговыми обязательствами предприятий – участников рынка корпоративных облигаций, вексельного рынка, либо крупных предприятий, права требования (дебиторская задолженность) к которым достаточно ликвидны, даже учитывая условность объединения вышеперечисленных долговых обязательств (ценных бумаг и иных прав требования) в одну категорию, так как их рынки весьма существенно отличаются друг от друга. Естественно, что в отношении задолженности населения перед предприятием невозможно применить методы сравнительного подхода. Сведений о недавних сделках купли-продажи прав требования (дебиторской задолженности) к должнику у оценщика не имеется.

Самым доступным интернет сайтом в получении информации о продаже прав требований (финансовых активов) является Единый Федеральный реестр сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru/>.

8.3. Ценообразующие факторы для дебиторской задолженности⁹

Величина дебиторской задолженности определяется многими факторами. Их можно разделить на внешние и внутренние.

Внешние факторы:

- состояние экономики в стране (спад производства увеличивает размеры дебиторской задолженности);
- состояние расчетов в стране (кризис неплатежей приводит к росту дебиторской задолженности);
- эффективность денежно-кредитной политики Центрального банка РФ (ограничение эмиссии вызывает «денежный голод» и затрудняет расчеты);
- уровень инфляции (при высокой инфляции не торопятся расстаться с долгами, чем позже срок уплаты долга, тем меньше его сумма);
- сезонность выпуска продукции (если это сезонная продукция, то дебиторская задолженность возрастает);
- емкость рынка и степень его насыщенности (если рынок мал и насыщен данным видом продукции, то возникают трудности с реализацией продукции).

Внутренние факторы:

- размер задолженности;
- качество подтверждающих документов;
- наличие судебного решения;
- истечение срока исковой давности;
- наличие информации о финансовом состоянии должника, наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога или поручительства;
- другие факторы.

Внешние факторы не зависят от деятельности физического лица, и ограничить их влияние практически невозможно.

Внутренние факторы зависят от самого дебитора, от того, насколько финансовый менеджер владеет искусством управления дебиторской задолженностью.

Вывод:

- Покупка и продажа долгов, в силу статьи 382 Гражданского кодекса РФ, оформляется договором уступки права требования (договор цессии).

- Долговые обязательства предприятий представлены договорами, заключенными с контрагентами по различным видам услуг финансово-хозяйственной деятельности. В данном случае продажа долгов или уступка прав требования юридического лица является одним из механизмов минимизации убытков, возникающих во время ведения бизнеса.

- Рынок оцениваемого объекта (рынок векселей, долговых обязательств и дебиторской задолженности) в настоящее время развивается быстрыми темпами. С развитием рыночной экономики в России и формированием активно функционирующего рынка переуступки и купли-продажи обязательств

⁹<http://sdalna10.com/20012656>, https://vuzlit.ru/443307/factory_vliyayuschie_velichinu_debitorskoy_zadolzhennosti

российских предприятий, в том числе дебиторской задолженности, выданных коммерческих кредитов, долговые обязательства становятся самостоятельным объектом инвестирования и даже инструментом воздействия на рыночных контрагентов для достижения искомой цели. В настоящее время на рынке происходит активная торговля обязательствами предприятий, в том числе и просроченными.

- Происходит активное вовлечение различных видов долговых обязательств в хозяйственный оборот, как за счет перепродажи и переуступки обязательств, так и за счет развития факторинговых, форфейтинговых операций на российском рынке.

Долговые обязательства стали представлять интерес для потенциальных инвесторов как самостоятельный объект вложения средств, кроме того, с целью решения ряда стратегических задач для инвестора. основополагающим понятием теории оценки долговых обязательств выступает термин «рыночная стоимость долговых обязательств».

Ключевым фактором, позволяющим кредиторам получить сегодня более высокие цены за продаваемые портфели, может стать большая открытость для покупателей. Для снижения рисков при покупке портфелей, более тщательного анализа и, как следствие, более высокой цены необходима более подробная информация о портфеле.

- На стоимость права требования влияет категория качества ссуды и применяемые направления работы с ней. Стоимость права требования может находиться в диапазоне от нуля до полной фактической суммы задолженности.

На основании вышеизложенного, в виду недостаточно сформированного рынка купли-продажи дебиторской задолженности полноценный анализ рынка объекта произвести невозможно.

9. ОПИСАНИЕ ПРОЦЕССА ОЦЕНКИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ В ЧАСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОДХОДА (ПОДХОДОВ) К ОЦЕНКЕ

Проведение оценки включает следующие этапы:

1. Заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
2. Сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
3. Применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
4. Согласование (в случае необходимости) результатов и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
5. Составление отчета об оценке.

Подходы к оценке

Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.

Сравнительный подход

Сравнительный подход - совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

Доходный подход

Доходный подход - совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки.

Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода.

Затратный подход

Затратный подход - совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей.

Выбор применяемого подхода к оценке объекта оценки¹⁰

В экономическом смысле «дебиторская задолженность» представляет собой исторический показатель, выражающий стоимость использованных в прошлом денежных и материальных ресурсов предприятия, не возмещенных до настоящего времени, по которым предприятие сохраняет формально-юридические права на удовлетворение соответствующих требований.

С позиций оценщика дебиторская задолженность (актив) представляет (как и кредиторская задолженность) двоякий интерес:

- для выявления рыночной (текущей) стоимости чистых активов (нетто-капитала) предприятия;
- для выявления стоимости требований при их (рыночной) продаже (или при уступке денежного требования).

Дебиторская задолженность является специфическим активом с так называемой «убывающей полезностью». При оценке таких активов необходимо учитывать их «внутреннюю фундаментальную стоимость» на дату проведения оценки.

Именно тогда можно будет судить, каким образом относится рынок к активам – либо он их переоценивает, либо недооценивает. Оценщик анализирует рыночные цены в тот или иной период, но имеет задачей определение стоимости, а не цены.

При оценке рыночной стоимости дебиторской задолженности, как и для любого имущества, теоретически, могут использоваться затратный, сравнительный и доходный подходы.

Существующая нестабильность экономической ситуации в России приводит к существенному увеличению рисков при продаже товаров, проведении работ, оказании услуг с отсрочкой платежа (получение предоплаты как формы платежа на региональных рынках используется в ограниченных размерах).

Имеющаяся низкая платежеспособность предприятий вызывает рост достаточных объемов дебиторской задолженности на балансах производителей и приводит в итоге к утрате платежеспособности и потере устойчивого финансового состояния. Именно поэтому наиболее остро возникает проблема оценки реальной величины дебиторской задолженности, то есть той суммы, которую реально получит хозяйствующий субъект на момент ее погашения. Различие номинальной и реальной величин дебиторской задолженности вызвано различными факторами и, прежде всего, инфляцией.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринималось никаких попыток разработать методику оценки дебиторской задолженности.

¹⁰ Ильин Максим Олегович к.э.н., Исполнительный директор НП «СРОО «Экспертный совет»,
https://www.profiz.ru/se/1_2009/sposoby_ocenki_debit_zado/,
https://studref.com/321028/buhgalterskiy_uchet_i_audit/osobennosti_otsenki_debitorskoy_zadolzhennosti

На сегодняшний день можно насчитать более 10 различных методик и методических рекомендаций по оценке дебиторской задолженности. Все их можно разделить на комплексные и авторские методики (методики, основанные на одном подходе) оценки.

Приведем краткую характеристику сущности и анализ возможности практического применения указанных методик.

1. Коэффициентная методика – представляет собой совокупность различных вариантов расчета, в основу которых положено следующее выражение:

$$C = C_{\text{Б}} \times k_{\text{О}}$$

где: C – рыночная стоимость ДЗ, ден. ед.;
 $C_{\text{Б}}$ – балансовая стоимость ДЗ, ден. ед.;
 $k_{\text{О}}$ – коэффициент обесценивания, доли ед.

Величину коэффициента обесценивания предлагается определять, например, поданным СТО ФДЦ 13-05-98, FinancialmanagementCARANACorporation (USAID-RPC —Moscow, 1997), а также по другим нормативным документам и результатам статистической экспертной обработки неактуальных ретроспективных данных.

Среди преимуществ рассматриваемой методики можно отметить простоту ее применения, отсутствие необходимости сбора специальной информации.

Очевидным недостатком методики является то, что указанные нормативно-статистические коэффициенты *не имеют достаточной связи с характеристиками конкретной дебиторской задолженностью и состоянием рынка*. В данном случае под характеристиками дебиторской задолженности, прежде всего, понимаются такие, как график возврата, финансовое состояние дебитора и связанная с этим вероятность возврата дебиторской задолженности.

К кластеру коэффициентных методик относится методика Прудникова В.И., положительной особенностью которой является подробный качественный анализ дебиторской задолженности, а также классификация задолженности в зависимости от целей оценки и характеристик дебитора (отметим, что схожая классификация приводится и у Зимина В.С. в). Элементы коэффициентного подхода использованы в положении Центрального Банка РФ при установлении «размера расчетного резерва в процентах от суммы основного долга по ссуде».

Однако, несмотря на указанные существенные недостатки, коэффициентная методика является самой распространенной методикой оценки стоимости дебиторской задолженности в РФ.

2. Методика Финансовой академии (указано наиболее распространенное в оценочном сообществе название данной методики) доступна в электронном виде. Она основана на умножении номинальной стоимости дебиторской задолженности на кумулятивный коэффициент или совокупность коэффициентов, характеризующих обесценение задолженности из-за действия различных факторов: финансового состояния дебитора, обеспечения задолженности, влияния деловой репутации дебитора, временной характеристики задолженности и прочих факторов (например, «перспективность региона предприятия-должника»). Поправка на временную характеристику задолженности имеет расчётное обоснование в виде дисконтирования по безрисковой ставке, остальные коэффициенты обосновываются экспертно.

Учитывая стоимость денег во времени, текущая стоимость дебиторской задолженности определяется с помощью операции дисконтирования по формуле:

$$PV_{\text{ДЗ}} = \frac{FV_{\text{ДЗ}}}{(1+i)^n} \times K_{\text{вер}}$$

где $PV_{\text{ДЗ}}$ – текущая стоимость дебиторской задолженности;
 $FV_{\text{ДЗ}}$ – сумма дебиторской задолженности по балансу;
 I – ставка дисконтирования;
 n – число периодов, лет.
 $K_{\text{вер}}$ – коэффициент вероятности возврата задолженности.

Дисконтирование приводится к дате проведения оценки, т. е. возвращенная сумма долга на дату проведения оценки соответствует меньшей стоимости для даты появления дебитора.

Преимуществом данной методики является сделанный в ней акцент на выделении основных факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, входящих в кумулятивный коэффициент Φ .

К недостаткам модели следует отнести отсутствие полноценного методического обоснования структуры факторов, влияющих на стоимость дебиторской задолженности, а также коэффициентов и их весов.

3. Методика Национальной коллегии оценщиков рыночную стоимость дебиторской задолженности предлагает определять по всем трем подходам к оценке см. в таблице.

Основные положения методики Национальной коллегии оценщиков

Подход к оценке	Предлагаемый способ расчета	Комментарий
Затратный	Умножение балансовой стоимости ДЗ на коэффициент, зависящий от периода просрочки задолженности. Пороговым значением периода просрочки является 4 месяца: при меньшем значении величина коэффициента принимается равной 1, при большей – 0 (нулю).	«Полярность» расчетов – рыночную стоимость ДЗ предлагается принимать равной либо номинальной величине, либо нулю. Основным недостатком является отсутствие учета следующих факторов: <ul style="list-style-type: none"> • периода времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности в ситуации, когда просрочка платежей отсутствует, однако поступление ожидается через значительный интервал времени; • срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности (даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженность или ее часть возможно истребовать через суд).
Сравнительный	Сравнение ДЗ с аналогичной задолженностью сопоставимых предприятий. В качестве сопоставимого предприятия рекомендуется брать кредиторов дебитора анализируемого предприятия, поскольку среди них больше потенциальных покупателей оцениваемой ДЗ.	Сама рекомендация проведения расчетов по сравнительному подходу к оценке, безусловно, является положительным фактом. Однако методика не конкретизирует виды основных корректировок, а также дает трудно реализуемую на практике рекомендацию относительно выбора компаний-аналогов.
Доходный	Предлагается обнуление дебиторской задолженности, если величина коэффициента восстановления платежеспособности меньше единицы. Величина данного коэффициента определяется как функция коэффициентов текущей ликвидности на начало и конец периода, а также его нормативного значения. Если величина коэффициента восстановления платежеспособности больше единицы – ДЗ дисконтируется по ставке рефинансирования, с учетом суммы начисленной пени. Период погашения определяется как сумма периода оборачиваемости кредиторской задолженности должника и времени, прошедшего с момента образования права требования до даты оценки.	«Дискретность» результатов расчета в зависимости от коэффициента платежеспособности. Величина данного коэффициента определяется как функция от нормативных значений финансовых коэффициентов, которые не только не учитывают специфику конкретного предприятия или отрасли, но даже и макроэкономическую динамику рынка. Кроме того, дисконтирование по ставке рефинансирования не позволяет учесть все риски, присущие конкретной ДЗ.

Преимуществом методики НКО является заложенный в ней принцип использования трех подходов, что соответствует требованиям Стандартов оценки, обязательным к применению субъектами оценочной деятельности.

Представляет интерес и предложенный авторами методики принцип согласования результатов, полученных различными подходами к оценке.

Основным недостатком методики является ее ориентация на параметры, установленные нормативными актами (списание дебиторской задолженности при не взыскании ее в течение 4-х месяцев, критическое значение коэффициента платежеспособности, равное единице). Применение данных критериев при оценке дебиторской задолженности большинства российских предприятий приведет только к списанию дебиторской задолженности, что не отражает ее реальную стоимость.

Таким образом, рассмотренная методика требует дальнейшего существенного совершенствования.

4. Бартерная методика Круглова М.В. основана на достаточно интересной модели погашения дебиторской задолженности по бартерной схеме, в которой кроме изменения стоимости денег во времени учитываются разного рода налоговые составляющие и затраты на реализацию товара:

$$C = \frac{C_Б \times \left[(1 - Д) \times \left(1 - \frac{НА}{1 + НДС} \right) \times (1 - НП) - НП + \frac{Д \times НП}{1 + НДС} \right] - ЗР \times (1 - НП)}{(1 + i)^t - НП}$$

где: $Д$ – дисконт на реализацию товара, отражающий превышение отпускных цен на товары и материалы предприятий-дебиторов в счет долга над ценами, сложившимися на рынке, доли ед.;
 $НА$ – ставка налога на пользование автодорог, доли ед.;
 $НДС$ – ставка налога на добавленную стоимость, доли ед.;
 $НП$ – ставка налога на прибыль, доли ед.;
 $ЗР$ – затраты на реализацию товара, полученного в зачет ДЗ, ден. ед.;
 t – суммарный период времени с даты оценки до даты получения товара и от даты получения товара до даты получения денег, пер. времени.

В случае погашения дебиторской задолженности реальными деньгами предложенная в методике модель вырождается до простого дисконтирования денежных потоков. В ставке дисконтирования, по мнению автора методики, учитываются только безрисковая ставка и ставка за риск операции, представленные в номинальном выражении, поскольку сумма дебиторской задолженности не корректируется на темп инфляции. При этом отсутствуют четкие рекомендации по обоснованию периода дисконтирования и величины ставки дисконтирования, например, в части «риска операции».

Данная модель может являться актуальной при управлении стоимостью компании, но ее полезность для Оценщика невелика, поскольку бартерная схема погашения в настоящее время является крайне редкой, с уникальными параметрами для каждого конкретного случая. Кроме того, модель описывает хоть и распространенную, но далеко не преобладающую схему транспортировки товара *только* автотранспортом.

5. Методика Юдинцева С.П. основана на сценарном прогнозе и предназначена для ситуаций, когда собственник дебиторской задолженности еще не определился в своих намерениях по способу взыскания данной задолженности, то есть когда возможны альтернативные варианты развития событий (без инициирования арбитражных судов, инициирование конкурсного производства, инициирование внешнего управления).

Методика, предлагаемая арбитражным управляющим С.П. Юдинцевым базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. В частности, могут быть исследованы следующие альтернативные сценарии.

Сценарий № 1. Следование «естественному» ходу событий, без инициирования дальнейших арбитражных судов, целью которых было бы увеличение суммы долга за счет начисления процентов за использование средств.

Модель будущего потока платежей по данному сценарию основана на равномерном непрерывном потоке платежей, в результате которого долг гасится в зафиксированной сумме за период, равный величине оборота кредиторской задолженности должника. Расчет стоимости дебиторской задолженности проводится по формуле:

$$S = S_0 \times \frac{Exp(RT) - 1}{RT \times Exp(RT)},$$

где S — сегодняшняя стоимость будущего потока платежей, S_0 — фиксированная сумма долга, R — ставка дисконтирования, T — период оборачиваемости кредиторской задолженности должника (лет).

Сценарий № 2. Использование для оценки дебиторской задолженности модели ценообразования опционов (OPM — OptionPricingModel). В том случае, если рассматривать собственный капитал фирмы как колл-опцион, который акционеры, возвращая долг, будут выкупать у своих кредиторов, если деятельность компании будет успешной, то может быть применена известная модель Блэка-Шоулза, из которой берется только одна часть, описывающая цену исполнения опциона. Цена исполнения опциона может быть интерпретирована как сегодняшняя стоимость долга Ex , срок возвращения которого наступит через некоторое время t . Модель будет выглядеть следующим образом:

$$Ex = E \times Exp(-Rt) \times [N(d2)], \text{ где}$$

$$d2 = \frac{\ln(p/E) + [R + (\sigma^2/2)] \times t}{\sigma \sqrt{t}} - \sigma \sqrt{t},$$

где:

P — активы фирмы за минусом убытков и с минусом корректировок по безнадежным долгам и переоценкам некоторых активов;

E — балансовая стоимость кредиторской задолженности (в балансе оцениваемого дебитора) на момент необходимости ее возврата;

R — безрисковая процентная ставка;

σ — вариация стоимости активов фирмы.

Сценарий № 3. Инициирование процедуры арбитражного управления (конкурсное производство). В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}},$$

где:

j — количество периодов начисления % в году,

n — срок дисконтирования.

Сценарий № 4. Инициирование арбитражного управления в виде конкурсного производства, но в результате суд принимает решение о введении процедуры внешнего управления. В этом случае расчеты проводятся по формуле, приведенной в сценарии № 3, только срок дисконтирования в этих двух сценариях будет различаться.

После этого автор предлагает назначить веса сценариев и применить стандартную процедуру согласования результатов. Кроме того, он отмечает, что количество возможных сценариев развития событий может меняться и дополняться.

Преимуществом рассмотренной методики является использованный в ней принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность. Представляет особый интерес и использование при оценке дебиторской задолженности модели ценообразования опционов.

К недостаткам данной методики следует отнести достаточно схематичное описание используемых оценочных процедур (по сути – простое дисконтирование без обоснования величины ставки дисконта и упоминание про «виртуальную» для российского рынка модель Блэка-Шоулза без анализа специфики применительно к конкретному виду объекта оценки).

6. Методика Козыря Ю.В. предполагает дисконтирование номинальной стоимости дебиторской задолженности, при этом величина ставки дисконтирования определяется следующим образом:

- для задолженности, в возврате которой сомнения отсутствуют – в диапазоне отставки по депозиту до ставки по кредиторской задолженности;
- для задолженности, погашение которой сомнительно – по следующей формуле:

$$i = \frac{i_f + kp_d + \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}{1 - kp_d - \frac{i_M}{\delta^2} \times \text{cov}(kp_d, i_E)}$$

- где:
- i_f – безрисковая ставка дисконтирования, доли ед.;
 - i_M – премия за рыночный риск, доли ед.;
 - i_E – текущая доходность рынка, доли ед.;
 - kp_d – математическое ожидание уровня возможных потерь (средние потери при наступлении дефолта), доли ед.;
 - δ^2 – дисперсия рыночной доходности (доходность рыночного индекса).

Отрицательным моментом методики является перегрузка расчетного аппарата величинами статистической природы, определение которых в реальной оценочной практике затруднено как отсутствием необходимой исходной информации, так и трудоёмкостью, превышающей обычный бюджет аналогичных оценочных работ.

Для соблюдения репрезентативности опишем еще одну точку зрения на рассматриваемую проблему. Существует мнение, что дебиторской задолженности не должна подвергаться процедуре дисконтирования для учета распределенности во времени денежных потоков. В качестве обоснования приводится следующий аргумент. При постоплате товаров и услуг (схема оплаты, предусматривающая возникновение дебиторской задолженности) все потенциальные риски, а также снижение стоимости за счет инфляционной составляющей уже учтены в величине самой дебиторской задолженности. Эта величина больше, чем сумма денежных средств, уплачиваемых за товар/услугу в момент их оказания или передачи (условно – предоплате).

Несостоятельность данной точки зрения может быть проиллюстрирована следующей цепочкой рассуждения:

постоплата товаров и услуг → дополнительные риски, связанные с обесценением денег и возможной неоплатой → продавец компенсирует указанные риски за счет повышения дебиторской задолженности относительно стоимости товаров и услуг по предоплате → «завышая» величину дебиторской задолженности, продавец рассчитывает получить ту же стоимость товаров и услуг, как и по предоплате → распределенность во времени потоков дебиторской задолженности и вероятность неоплаты должны быть учтены через дисконтирование.

Следует подчеркнуть, что приведенную выше критику существующих методик нужно воспринимать с учетом времени их появления: некоторые из них были разработаны около 10 лет назад. Научный потенциал оценочного сообщества в последние годы динамично прирастает, последующие разработки базируются на проверенных и наиболее эффективных наработках предыдущих исследований.

В качестве основных выводов по результатам анализа существующих методик оценки дебиторской задолженности отметим следующее:

1. Общепризнанная методика (совокупность методик) по оценке дебиторской задолженности отсутствует, что значительно затрудняет оценочную практику. Например, при экспертизе отчетов об оценке возникают ситуации, когда разные специалисты считают необходимым использовать для оценки конкретной дебиторской задолженности различные методики, результаты расчетов по которым существенно отличаются.

2. Значительная часть методик оперирует нормативными или неактуальными статистическими показателями, которые не позволяют учесть специфику конкретной дебиторской задолженности, а также рыночную конъюнктуру на дату оценки.

3. Подавляющее число методик использует экспертное мнение для обоснования существенных параметров расчета, при этом рекомендации по обоснованию и оформлению экспертного мнения для

использования в реальных отчетах об оценке отсутствуют. Это снижает практическую значимость таких методик.

4. Ранние методики отличались простотой экономико-математического аппарата и, по сути, сводились к дисконтированию денежных потоков. Последующие методики имеют более сложный аппарат, содержащий значительное число показателей, определяемых экспертно. Усложнение аппарата вместе с ростом количества экспертных оценок не привело к повышению точности и обоснованности расчетов, а лишь усилило субъективизм.

В качестве дополнительной проблемы отметим, что зачастую Оценщик не располагает информацией, необходимой для реализации сложных расчетных моделей (как в данном случае отсутствует достоверная информация о должнике). Таким образом, в соответствии с законом Парето и принципом существенности (п.4 ФСО №3), *нецелесообразно (да и на практике невозможно)* проводить глубокий анализ финансового состояния дебитора, анализ соответствующих сегментов рынка и выполнять аналогичные комплексные расчеты – например, анализ влияния деловой репутации дебитора на обесценивание дебиторской задолженности.

Проведенный анализ свидетельствует о потребности в консолидированном подходе к оценке дебиторской задолженности, построенном на анализе документов и информации, которые доступны в реальной оценочной практике.

7. Формулы сложных процентов

Дисконтирование – это процесс приведения денежных поступлений от инвестиций к их текущей стоимости.

Аннуитетные платежи (PMT) – это серия равновеликих платежей (поступлений), отстоящих друг от друга на один и тот же промежуток времени. Выделяют *обычный и авансовый аннуитеты*. Если платежи осуществляются в конце каждого периода, то аннуитет обычный, если в начале – авансовый.

Текущая стоимость (PV) (англ. Present value) - исходная сумма долга или оценка современной величины денежной суммы, поступление которой ожидается в будущем, в пересчете на более ранний момент времени.

Будущая стоимость (FV) (англ. Future value) - сумма долга с начисленными процентами в конце срока.

Ставка дохода или процентная ставка (i) (англ. Rate of interest) - является относительным показателем эффективности вложений (норма доходности), характеризующим темп прироста стоимости за период.

Срок погашения долга (n) (англ. Number of periods) - интервал времени, по истечении которого сумму долга и проценты нужно вернуть. Срок измеряется числом расчетных периодов, обычно равных по длине (например, месяц, квартал, год), в конце которых регулярно начисляются проценты.

Формула сложных процентов - 1 функция

Будущая стоимость денежной единицы (FV) – накопленная сумма денежной единицы. Накопленная сумма денежной единицы показывает, какую сумму будет составлять денежная единица, вложенная сегодня, через определенный период времени при определенной ставке дисконта (доходности).

Начисление процентов 1 раз в год: $FV = PV * [(1+i)^n]$ или $FV = PV * кол.1$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год: $FV = PV * [(1+i/k)^{nk}]$

Формула сложных процентов - 2 функция

Текущая стоимость денежной единицы (PV) или текущая стоимость реверсии (перепродажи) показывает, какую сумму нужно иметь сегодня, чтобы через определенный период времени при определенной ставке дисконта (доходности) получить сумму, равную денежной единице, то есть какой сумме сегодня эквивалентна денежная единица, которую мы рассчитываем получить в будущем через определенный период времени.

Начисление процентов 1 раз в год: $PV = FV * [1/(1+i)^n]$ или $PV = FV * \text{кол.4}$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год: $PV = FV * [1/(1+i/k)^{nk}]$

Формула сложных процентов - 3 функция

Текущая стоимость аннуитета показывает, какой сумме денежных средств сегодня эквивалентна серия равномерных платежей в будущем, равных одной денежной единице, за определенное количество периодов при определенной ставке дисконта.

Выделяют обычный и авансовый аннуитеты. Если платежи осуществляются в конце каждого периода, то аннуитет обычный, если в начале – авансовый.

Обычный аннуитет:

Начисление процентов 1 раз в год:

$$PV = PMT \left[\frac{1 - \frac{1}{(1+i)^n}}{i} \right] \text{ или } PV = PMT * \text{кол. 5}$$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год:

$$PV = PMT \left[\frac{1 - \frac{1}{\left(1 + \frac{i}{k}\right)^{nk}}}{\frac{i}{k}} \right]$$

Авансовый аннуитет:

$$PV = PMT \left[\frac{1 - \frac{1}{(1+i)^{n-1}}}{i} + 1 \right]$$

Формула сложных процентов - 4 функция

Накопление денежной единицы за период FV - будущая стоимость серии равновеликих периодических платежей (поступлений). Фактор накопления единицы за период показывает, какой будет стоимость серии равных сумм, депонированных в конце каждого периодического интервала по истечении установленного срока.

Обычный аннуитет:

$$FV = PMT \left[\frac{(1+i)^n - 1}{i} \right] \text{ или } FV = PMT * \text{кол. 2}$$

Авансовый аннуитет:

$$FV = PMT \left[\frac{(1+i)^{n+1} - 1}{i} - 1 \right]$$

Формула сложных процентов - 5 функция

Взнос на амортизацию денежной единицы - это величина регулярного периодического платежа в счет погашения кредита, выданного на определенный период при процентной заданной ставке. Это

величина, обратная текущей стоимости аннуитета. Амортизация в данном случае – это погашение (возмещение, ликвидация) долга в течение определенного времени.

Начисление процентов 1 раз в год:

$$PMT = PV \left[\frac{i}{1 - \frac{1}{(1+i)^n}} \right] \text{ или } PMT = PV * \text{кол. 6}$$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год:

$$PMT = PV \left[\frac{\frac{i}{k}}{1 - \frac{1}{\left(1 + \frac{i}{k}\right)^{nk}}} \right]$$

Формула сложных процентов - 6 функция

Фактор фонда возмещения - показывает аннуитетный платеж, который необходимо депонировать под заданный процент в конце каждого периода для того, чтобы через заданное число периодов получить искомую сумму.

Начисление процентов 1 раз в год:

$$PMT = FV \left[\frac{i}{(1+i)^n - 1} \right] \text{ или } PMT = FV * \text{кол. 3}$$

Начисление процентов чаще, чем один раз в год:

$$PMT = FV \left[\frac{\frac{i}{k}}{\left(1 + \frac{i}{k}\right)^{nk} - 1} \right]$$

Источник информации: http://dom-khv.ucoz.ru/index/formuly_slozhnykh_procentov/0-111

ФСО №1 п.11 «Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.»

ФСО №1 п. 24 «Оценщик вправе самостоятельно определять необходимость применения тех или иных подходов к оценке и конкретных методов оценки в рамках применения каждого из подходов.»

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием **затратного подхода** основан на оценке затрат предприятия-кредитора, обусловленных «старением» дебиторской задолженности. При использовании затратного подхода по отношению к номинальной стоимости дебиторской задолженности оценивается ее остаточная стоимость. При расчете учитываются потери

предприятия-кредитора, возникающие с необходимостью поддержания уровня дебиторской задолженности от момента ее образования до даты оценки.

В состав этих потерь включаются, во-первых, потери предприятия-кредитора от инфляции, а, во-вторых, потери, связанные с необходимостью изыскивать источники оборотных средств, в связи с замораживанием финансовых ресурсов в дебиторской задолженности.

В рамках данного отчета, затратный подход не применялся, т.к. данный подход не учитывает факторы: период времени с даты оценки до предполагаемой даты погашения задолженности; срока исковой давности по возврату просроченной дебиторской задолженности (даже по истечении 4 месяцев просрочки задолженности или ее часть возможно истребовать через суд).

Сравнительный подход к оценке прав требования может быть использован в тех случаях, когда долги дебитора достаточно широко продаются на рынке, главным образом тогда, когда дебиторами являются крупные компании, рынок долгов которых достаточно развит, и стоимость задолженности можно достаточно несложно определить по корректировкам стоимости долговых обязательств дебитора.

Если долги данного дебитора не котируются, как в рассматриваемом случае, но анализ деятельности дебитора позволяет сделать вывод о схожести его положения с положением тех предприятий, долги которых продаются, для оценки задолженности можно применить метод, сходный с методом рынка капитала при оценке бизнеса.

ФСО №3 п.13 «Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов.....».

В условиях российской практики ключевой проблемой в использовании сравнительного подхода является отсутствие доступной (открытой) рыночной информации, необходимой для корректных расчетов в рамках применения методов сравнительного подхода. Методика сравнительного подхода не конкретизирует виды основных корректировок, а также дает трудно реализуемую на практике рекомендацию относительно выбора компаний-аналогов.

В рамках данного отчета, сравнительный подход не применялся.

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием **доходного подхода** основан на дисконтировании номинальной (балансовой) величины дебиторской задолженности.

Применение доходного подхода в отношении объекта оценки является возможным, отражающим рыночную стоимость объекта оценки.

Вывод:

Расчет рыночной стоимости дебиторской задолженности с использованием доходного подхода основан на дисконтировании номинальной (балансовой) величины дебиторской задолженности. В рамках данного отчета, была использована Методика Юдинцева С.П., т.к. возврата долга 100%. Другие методики не использовались, в виду отсутствия информации, необходимой для реализации сложных расчетных моделей.

9.1. Доходный подход

9.1.1. Метод Юдинцевой С.П.

В этом случае расчет текущей стоимости долга, выплачиваемого в форме разового платежа в будущем, проводится по формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}}$$

Где:

S – сегодняшняя стоимость будущего потока платежей;

S_0 – фиксированная сумма долга;

r – ставка дисконтирования;

j – количество периодов начисления % в году;

n – длительность прогнозного периода, мес.

Доходный подход позволяет провести оценку стоимости долга, в зависимости от ожидаемых в будущем платежей. Он предусматривает:

- Выбор ставки дисконта;
- Выбор длительности прогнозного периода (предполагаемый период погашения), месяцев;
- Расчет текущей стоимости будущих денежных потоков от погашения долга.

Расчет ставки дисконтирования

Основной проблемой, в конкретном случае, при использовании методов, основанных на ожидании будущих доходов, является выбор ставки дисконтирования.

Ставка дисконта – это ожидаемая ставка дохода на вложенный капитал в сопоставимые по уровню риска объекты инвестирования или, другими словами, это ожидаемая ставка дохода по имеющимся альтернативным вариантам инвестиций с сопоставимым уровнем риска на дату оценки.

Норма дисконта определяется с учетом альтернативной эффективности использования капитала.

Иными словами, ставка дисконтирования – это желаемая (ожидаемая) норма прибыльности (рентабельности), т. е. тот уровень доходности инвестируемых средств, который может быть обеспечен при помещении их в общедоступные финансовые механизмы (банки, финансовые компании и т. п.).

Дебиторскую задолженность следует рассматривать как коммерческий кредит покупателю. Коммерческий кредит предоставляется покупателю с учетом его стоимости (ресурсы компании предоставляются в пользование на платной основе) и срочности (срок использования денежных средств ограничен).

Именно поэтому, фактическая процентная ставка может быть принята в размере, применяемом финансовыми организациями при предоставлении кредитов, которые отражают альтернативное и безрисковое вложение денежных средств.

Выбор показателя в качестве безрисковой ставки сильно влияет на конечный результат производимых в процессе оценки расчетов.

Так как безрисковый актив имеет, по определению, известную доходность, то этот тип актива должен быть ценной бумагой, обеспечивающей фиксированный доход и имеющей нулевую вероятность неуплаты. Но поскольку все корпоративные ценные бумаги имеют некоторую вероятность неуплаты, то безрисковый актив не может быть выпущен юридическим лицом, так как ни одна коммерческая структура ни в условиях экономического подъема, ни тем более в условиях кризиса не способна гарантировать полное отсутствие риска по вложениям инвестора. Таким образом, безрисковое вложение приносит какой-то минимальный уровень дохода, достаточный для покрытия уровня инфляции в стране и риска, связанного с вложением в данную страну.

В качестве безрисковой ставки дохода в мировой практике используется обычно ставка дохода по долгосрочным государственным долговым обязательствам (облигациям и векселям), так как считается, что государство является самым надежным гарантом по своим обязательствам (вероятность его банкротства практически исключается).

В качестве возможных безрисковых ставок в пределах РФ принято рассматривать следующие инструменты:

1. депозиты Сбербанка РФ и других надежных банков;
2. западные финансовые инструменты (государственные облигации развитых стран);
3. ставка рефинансирования ЦБ РФ;
4. государственные облигации РФ.

Таким образом, на сегодняшний день в оценочной практике применяются разнообразные инструменты, которые можно отнести к безрисковым. Наибольшим рейтингом обладают государственные ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте, и, прежде всего, еврооблигации.

Таким образом, на сегодняшний день в оценочной практике применяются разнообразные инструменты, которые можно отнести к безрисковым. Наибольшим рейтингом обладают государственные ценные бумаги, номинированные в иностранной валюте, и, прежде всего, еврооблигации.

Ключевая ставка ЦБ РФ составляет – 6,75%.

Ключевая ставка



Дата	Ставка
14.09.2021	6,75
13.09.2021	6,75

Данные доступны с 17.09.2013 по 13.10.2021.

Источник информации:

https://cbr.ru/hd_base/keyrate/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.From=11.09.2021&UniDbQuery.To=14.09.2021

Расчет коэффициента совокупного риска инвестора

Для расчета ставки дисконта к требуемой ставке доходности на инвестиции мы рассчитываем коэффициент совокупного риска, характерного для конкретного предприятия, отрасли и территории.

Значение данного показателя получено на основе данных источника: Болотских В.В. Методика расчёта рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности/ В.В. Болотских// Имущественные отношения в Российской Федерации – 2004. - №2. – С. 79-97¹¹

Расчет совокупного риска

№ п/п	Показатели рисков	Ниже среднего			Средний			Выше среднего		
		0,5	0,7	0,8	0,9	1	1,25	1,5	1,7	2
	Управляемые риски.									
1.	<i>На уровне предприятия</i>									
1.1.	Устойчивость потока доходов			1						
1.2.	Структура капитала			1						
1.3.	Текущая ликвидность	1								
1.4.	Качество управления				1					
1.5.	Диверсифицированность реализации продукции				1					
1.6.	Диверсификация поставщиков				1					
1.7.	Диверсификация потребителей				1					
	Итого	1	0	2	4	0	0	0	0	0
	Отраслевые риски.									
2.	<i>На уровне отрасли.</i>									
2.1.	Перспектива развития отрасли						1			
2.2.	Уровень конкуренции				1					
2.3.	Препятствия при вхождении в отрасль						1			
2.4.	Длительность производственного цикла				1					
2.5.	Уровень государственного регулирования отрасли					1				
	Итого	0	0	0	2	1	2	0	0	0
	Региональные факторы риска.									
3.1.	Стабильность проводимой администрацией политики					1				
3.2.	Популярность политики администрации					1				
3.3.	Социальная напряженность в регионе				1					
3.4.	Возможность вооруженных конфликтов	1								
	Итого	1	0	0	1	2	0	0	0	0
	Риски общей макроэкономической ситуации									
4.1.	Инфляционные ожидания									
4.2.	Устойчивость валютного курса							1		
4.3.	Стабильность налоговой системы							1		
	Итого						1		1	
	Количество наблюдений	0	0	0	0	0	1	2	1	0
	Взвешенный итог	2	0	2	7	3	3	2	1	0
	Совокупный риск	1	0	1,6	6,3	3	3,75	3	1,7	0
	Дополнительные риски вложений в покупку ДЗ									
5.1.	Риск не взыскания					1				
5.2.	Риск ликвидации должника									1
5.3.	Риск просрочки обращения в Арбитраж					1				
5.4.	Риск неплатежеспособности должника				1					1
	Итого	0	0	0	1	2	0	0	0	2

¹¹ https://studref.com/321029/buhgalterskiy_uchet_i_audit/kompleksnye_metodiki_otsenki_debitorskoy_zadolzhennosti находится в открытом доступе.

Примечание: Источник

№ п/п	Показатели рисков	Ниже среднего			Средний			Выше среднего		
		0,5	0,7	0,8	0,9	1	1,25	1,5	1,7	2
	Взвешенный итог	0	0	0	0,9	2	0	0	0	4
	Дополнительный риск									0,667
	Общий совокупный риск									2,63

Расчет ставки дисконта

Показатель	Значение
Безрисковая ставка, % в год	6,75%
Поправка на риск вложения в инвестиционный проект, %	2,63%
Ставка дисконтирования, %	9,38%

Выбор длительности прогнозного периода

При дисконтировании составляется на некоторый период времени прогноз платежей по погашению долга. Чем больше срок существования задолженности, тем более вероятен сценарий ее долгого погашения т.к. притягивающие-дебиторы, как правило, предпочитают погашать текущую задолженность, «забывая» о погашении накопленного долга. Также наличие «подвисшего» долга указывает на возможные проблемы с платежеспособностью предприятия – должника. Как правило, истребование такого долга сопряжено с проведением сверок взаиморасчетов, оформлением претензии, и, зачастую, с судебным разбирательством.

Просроченная дебиторская задолженность в отношении предприятий-дебиторов, не находящихся на стадии банкротства, не была погашена в добровольном порядке в разумные сроки. То есть, можно сделать вывод, что погашение имеющейся задолженности возможно исключительно в судебном порядке. Большая часть представленной к оценке дебиторской задолженности подтверждена Решениями Арбитражного суда.

Расшифровка величины среднего периода взыскания просроченной дебиторской задолженности приведена ниже в таблице 10.1.

Таблица 10.1.

№ п/п	Взыскание задолженности через исполнительное производство	
	Сроки взыскания дебиторской задолженности (через арбитражный суд):	
1	Рассмотрение дела судом первой инстанции (со дня поступления заявления в АС)	3 месяца
2	Срок для подготовки и подачи апелляционной жалобы после принятия решения судом первой инстанции	1 месяц
3	Рассмотрение апелляционной жалобы (со дня поступления жалобы в АС)	1 месяц
4	Срок для подготовки и подачи кассационной жалобы после принятия постановления судом апелляционной инстанции	2 месяца
5	Рассмотрение кассационной жалобы (со дня поступления жалобы в АС)	1 месяц
6	Получение судебного акта суда кассационной инстанции и исполнительного листа, направление приставам	1 месяц
7	Исполнение исполнительного листа (получение денег) (со дня поступления исполнительного листа)	3 месяца
8	Дополнительный срок, учитывающий высокую вероятность удлинения процедуры	6 месяцев
	Итого:	18 месяцев
	Итого, срок:	18 месяцев (540 дней)

В рамках данного отчета, оценщиком определен прогнозный период погашения – 1 месяц – период с момента получения исполнительного листа в Арбитражном суде и предъявления исполнительного листа к исполнению.

Ниже по тексту представлен расчет рыночной стоимости права требования доходным подходом по данной формуле:

$$S = \frac{S_0}{(1 + r/j)^{nj}}$$

Таблица 10.4.

Расчет рыночной стоимости права требования доходным подходом

№ п/п	Наименование дебитора	Подтверждающие документы ¹²	Дата образования дебиторской задолженности	Сумма задолженность и на дату оценки, руб.	Прогнозный срок возврата дебиторской задолженности, мес.	Ставка дисконта в год, %	Кол-во периодов начисления % в год	r/j	nj	1+r/j	(1+r/j) ⁿ , где n – длительность прогнозного периода	Настоящая стоимость ДЗ, руб.	% от общей суммы задолженности
1.	ИП Соскин Марк Исакович	Исполнительный лист дело №А60-31320/2020 от 03.12.2020г.	03.12.2020г.	6 789 689,08	1,00	9,38%	1	0,0938	10	1,0938	1,09	6 229 072,55	91,7
2.	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	Мировое соглашение Республика Татарстан г.Казань от 16.04.2019г., Определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 16.04.2019г. Дело №2-567/19	16.04.2019г.	5 040 197,00	1,00	9,38%	1	0,0938	29	1,0938	1,09	4 624 033,94	91,7
	Итого:											10 853 106,49	91,7

Стоимость дебиторской задолженности по состоянию на дату оценки, по Методике Юдинцевой С.П составляет:

10 853 106,49

Десять миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи сто шесть рублей сорок девять копеек

¹² Документы подтверждающие: дату образования, сумму долга, вид оказываемых услуг - в результате чего возникло долговое обязательство

Выводы по доходному подходу

№ п/п	Наименование дебитора	Доходный подход, руб.
1	ИП Соскин Марк Исакович	6 229 072,55
2	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	4 624 033,94
		10 853 106,49

10 853 106,49

Десять миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи сто шесть рублей сорок девять копеек

10. СОГЛАСОВАНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Согласно ФСО № 1 п. V Требования к проведению оценки п.п.25 в случае использования нескольких подходов к оценке, а так же использования в рамках какого-либо из подходов к оценке нескольких методов оценки выполняется предварительное согласование их результатов с целью получения промежуточного результата оценки объекта оценки данным методом. При согласовании существенно отличающихся промежуточных результатов оценки, полученных различными подходами или методами, в отчете необходимо отразить проведенный анализ и установленную причину расхождений.

Для определения рыночной стоимости объекта оценки был использован доходный подход:

№ п/п	Наименование дебитора	Затратный подход, руб.	Сравнительный подход, руб.	Доходный подход, руб.	Весовой коэф.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб.	Рыночная стоимость дебиторской задолженности, руб., округленно ¹³ без НДС ¹⁴
1	ИП Соскин Марк Исакович	Не применялся	Не применялся	6 229 072,55	1,0	6 229 072,55	6 229 100,00
2	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	Не применялся	Не применялся	4 624 033,94	1,0	4 624 033,94	4 624 000,00
				10 853 106,49		10 853 106,49	10 853 100,00

11. ИТОГОВАЯ ВЕЛИЧИНА СТОИМОСТИ ОБЪЕКТА ОЦЕНКИ

Наиболее вероятная величина рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Бутерус Ольге Рудольфовне (ИНН 666300038353), составляет на дату оценки:

№ п/п	Наименование дебитора	Документ, подтверждающий возникновение дебиторской задолженности	Сумма задолженности, на дату оценки, руб.	Рыночная стоимость, дебиторской задолженности, руб. (округленно)	% от балансовой стоимости
1	Соскин Марк Исакович	Исполнительный лист дело №А60-31320/2020 от 03.12.2020г.	6 789 689,08	6 229 100,00	91,74
2	Гайнутдинов Фарид Абдуллович	Мировое соглашение Республика Татарстан г.Казань от 16.04.2019г., Определение Приволжского районного суда города Казани Республики Татарстан от 16.04.2019г. Дело №2-567/19	5 040 197,00	4 624 000,00	91,74
	Итого:			10 853 100,00	91,74

10 853 100

Десять миллионов восемьсот пятьдесят три тысячи сто рублей

¹³ Источник информации: Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)», утвержденный Приказом Минэкономразвития России от 20 мая 2015 г. № 299, оценщик счет возможным округлить полученный результат до млн. руб.

¹⁴ Федеральным законом от 24 ноября 2014 года № 366-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» вносятся изменения в пункт 2 статьи 146.В соответствии с вносимыми изменениями с 01 января 2015 года объектом налогообложения по НДС не будут признаваться операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством Российской Федерации несостоятельными (банкротами)

12. ПОДПИСИ ОТВЕТСТВЕННЫХ ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

В подготовке отчета об определении рыночной стоимости права требования (дебиторской задолженности) принадлежащего Бутерус Ольге Рудольфовне (ИНН 666300038353), принимали участие специалисты ООО «Эксперт»:

Оценщик

Луткова Н.А.

14 октября 2021г.

Приложения к отчету № 0694-21

Скриншот Единого Федерального реестра сведений о банкротстве в Свердловской области права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность) в период с 01.01.2021г. по 14.09.2021г.

<https://bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx>

bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx

Справка: справочная инф... Запрос к базе дан... Публичная кадаст... Сумма Прогнозно... Торги: Официальн... Региональный пор... Торгово-официа...

ЕДИНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЕСТР СВЕДЕНИЙ О БАНКРОТСТВЕ

Служба поддержки: Рабочие дни, 07:00-21:00 (время московское)
 8 (495) 989-73-68
 8 (800) 555-02-24
 e-mail: info@expert.ru

ВХОД В ЛИЧНЫЙ КАБИНЕТ

логин:
 пароль:

Запомнить меня | [Забыли пароль?](#)

СООБЩЕНИЯ | ОТЧЕТЫ АУ | ТОРГИ | РЕЕСТРЫ | МОНИТОРИНГ | БАНКРОТСТВО В ЕАЭС | НОВОСТИ | ЮРИДИЦА | ПОМОЩЬ

вход по сертификату

поиск должников

поиск

Расширенный поиск

новости

12.09.2021
 Суды должны проводить обоснованность платежей за подачу активов банкротств... ВС РФ

11.09.2021
 Судами рассмотрены апелляционные жалобы работников института банкротств...

11.09.2021
 ВС РФ вынес, с какого момента следует включать срок на предоставление вестимущества, подлежащего конкурсному решению – ПБ – объявленной. Курьеры и адвокаты

[Всё новости](#)

полезные ссылки

Качество обслуживания деп
 Минкомсвязи России
 ЕФРСБ АИС РФ
 Тестовая версия ЕФРСБ
 Тестовая версия ЕФРСБ/П
 Форум Федеральных реестров

Торги

Регион: Свердловская область
 Вид торгов: Все
 Статус: Завершённые
 Классификация имущества: Права требования на краткосрочные долговые обязательства (дебиторская задолженность)
 Ключевые слова: Дебиторская задолженность
 Номер торгов:
 Дата торгов: с 01.01.2021 по 14.09.2021

Номер торгов	Дата торгов	Дата размещения заявки в ЕФРСБ	Площадка	Должник	Вид торгов	Форма подачи предложения и цены	Статус
72867-07П-1	30.08.2021 08:00	29.08.2021 17:45	Международная Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УЮБЫЙ ПРОЕКТ"	Публичные торги	Открытая	Завершённые
71384-07П-1	23.08.2021 09:00	17.08.2021 11:16	Международная Электронная Торговая Система	Семанский Александр Владимирович	Публичные торги	Открытая	Завершённые
70377-07П-1	30.07.2021 16:00	29.07.2021 11:49	Международная Электронная Торговая Система	Гарстаев Казимир Александрович	Публичные торги	Открытая	Завершённые
СТБ-875-3	06.08.2021 09:01	27.07.2021 11:28	"Сибирская торговая площадка"	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ"	Публичные торги	Открытая	Завершённые
СТБ-875-2	06.08.2021 09:01	27.07.2021 11:28	"Сибирская торговая площадка"	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ"	Публичные торги	Открытая	Завершённые
СТБ-875-1	06.08.2021 09:01	27.07.2021 11:27	"Сибирская торговая площадка"	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ"	Публичные торги	Открытая	Завершённые
70218-0408-1	06.09.2021 13:00	26.07.2021 16:58	Международная Электронная	Семтаев Александр Григорьевич	Открытый аукцион	Открытая	Завершённые

bankrot.fedresurs.ru/TradeList.aspx

Справочная инфо... Запрос к Базе дан... Публичная кадастр... Сумма Пропиcкo... Торги Официальн... Региональный пор... Торгово-официа...

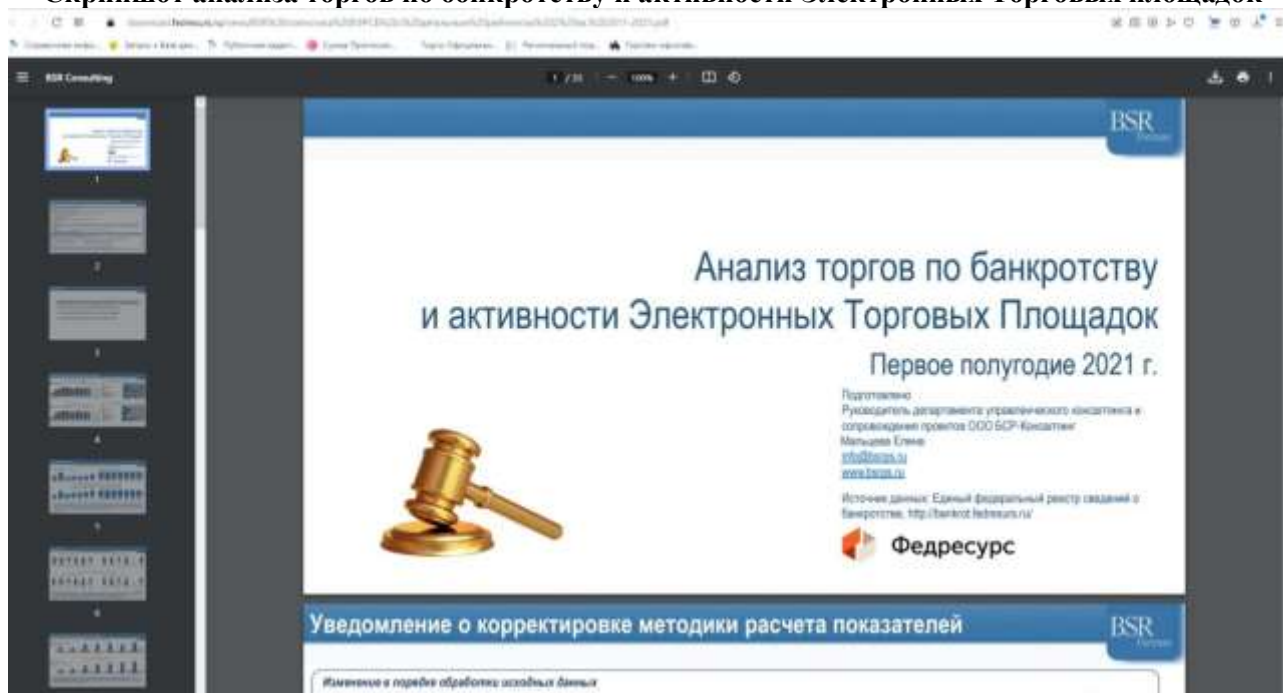
Таблица заявок ЕВРОДОЛ
 Фунд. Федеральных ведомств
 Часто закупаемые ведомств (ФВД)

ПОДПИСКА НА МОНИТОРИНГ
 На нашем сайте есть возможность подписки на мониторинг
 Подписать

70218-ОАФФ-1	06.09.2021 11:00	26.07.2021 16:56	Инвенториально Электронная Торговая Система	Светло Игорь Рыбачев	Оптовый аукцион	Открытая	Завершённые
70182-ОАФФ-1	07.09.2021 08:00	26.07.2021 09:09	Инвенториально Электронная Торговая Система	Михалко Андрей Юрьевич	Оптовый аукцион	Открытая	Завершённые
ПП-38244	26.07.2021 10:00	20.07.2021 10:18	Алифанд	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЗАВОД "ГАРАНТ"	Публичное предложение	Открытая	Завершённые
960000215312	21.07.2021 09:00	19.07.2021 16:05	Российской атомной аге	Валышев Олег Геннадьевич	Публичное предложение	Открытая	Завершённые
69685-ОАФФ-1	25.08.2021 12:00	15.07.2021 16:53	Инвенториально Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "НОВЫЙ ПРОЕКТ"	Оптовый аукцион	Открытая	Завершённые
69426-ОАФФ-1	26.08.2021 14:00	12.07.2021 13:16	Инвенториально Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ИЗРАЗРАБОТКА И КОНТРОЛЬ "ИГРАЛИС"	Оптовый аукцион	Открытая	Завершённые
69425-ОТПП-1	12.07.2021 14:00	12.07.2021 13:12	Инвенториально Электронная Торговая Система	ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "ЛАТВИЙСКАЯ 45"	Публичное предложение	Открытая	Завершённые
69424-ОТПП-2	12.07.2021 14:00	12.07.2021 13:05	Инвенториально Электронная Торговая Система	ТОВАРИЩЕСТВО СОБСТВЕННИКОВ ЖИЛЬЯ "ЛАТВИЙСКАЯ 45"	Публичное предложение	Открытая	Завершённые
69419-ОТПП-7	12.07.2021 14:00	12.07.2021 12:03	Инвенториально Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ВЕТЕРАРИС"	Публичное предложение	Открытая	Завершённые
69419-ОТПП-4	12.07.2021 14:00	12.07.2021 12:03	Инвенториально Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ВЕТЕРАРИС"	Публичное предложение	Открытая	Завершённые
69419-ОТПП-3	12.07.2021 14:00	12.07.2021 12:03	Инвенториально Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ВЕТЕРАРИС"	Публичное предложение	Открытая	Завершённые
69419-ОТПП-2	12.07.2021 14:00	12.07.2021 12:03	Инвенториально Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ВЕТЕРАРИС"	Публичное предложение	Открытая	Завершённые
69419-ОТПП-1	12.07.2021 14:00	12.07.2021 12:03	Инвенториально Электронная Торговая Система	ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ВЕТЕРАРИС"	Публичное предложение	Открытая	Завершённые
68107-ОАФФ-1	26.08.2021 10:00	06.07.2021 14:50	Инвенториально Электронная Торговая Система	Николаев Сергей Викторович	Оптовый аукцион	Открытая	Завершённые

Показано с 1 по 20 (Всего: 152)

Скриншот анализа торгов по банкротству и активности Электронных Торговых площадок



<https://download.fedresurs.ru/news/BSR%20статистика%20ФРСБ%20с%20детальным%20рейтингом%202%20кв.%202011-2021.pdf>

Скрин для безрисковой ставки

Банк России

Ключевая ставка

Дата	Ставка
14.09.2021	6,75
13.09.2021	6,75

Данные предоставлены с 11.09.2021 по 14.09.2021

https://cbr.ru/hd_base/keyrate/?UniDbQuery.Posted=True&UniDbQuery.From=11.09.2021&UniDbQuery.To=14.09.2021

Скриншоты для п.8.2.

<http://sdalna10.com/20012656>

Скриншот веб-страницы с сайта sdalna10.com. В заголовке страницы указано: «Управление дебиторской задолженностью — Сдал на 10! Ответы на вопросы по учебе». В меню сайта перечислены разделы: Главная, Бухгалтерия, Право, Правоведение, Финансы, Экономика. Основной текст статьи посвящен факторам, влияющим на дебиторскую задолженность, и делится на внешние и внутренние факторы. Также упоминается коэффициент инкассации.

Факторы, влияющие на дебиторскую задолженность:

- 1) **Внешние:** состояние экономики, состояние расчетов в стране, эффективность денежно-кредитной политики, уровень инфляции, сезонность выпуска продукции, емкость рынка, степень его насыщенности;
- 2) **Внутренние:** кредитная политика предприятия, виды используемых расчетов, и в частности гарантирующих платежей, состояние контроля и др.

К росту задолженности могут привести: Неверное установление сроков и условий кредитов; отсутствие скидок; ошибки в оценке платежеспособности клиентов; неучтенные риски и т. д.

Проблема управления дебиторской задолженностью обострилась в последние годы в связи с замедлением платежного оборота между предприятиями. Управление задолженностью должно входить составным элементом в общую политику управления оборотными средствами предприятия и корреспондировать с другими ее элементами. Кроме того, управление задолженностью должно быть тесно связано с маркетинговой политикой предприятия.

Анализ и контроль дебиторской задолженности можно осуществлять с помощью абсолютных и относительных показателей в динамике за ряд кварталов или лет, важнейшие среди которых следующие:

- 1) **Коэффициент инкассации** позволяет установить, когда и в какой сумме ожидают поступления денежных средств от продаж данного периода. Он выражает процент ожидаемых денежных

В правой части скриншота видны рекламные баннеры: «Основные принципы построения налогового кодекса союзного государства», «Совершенствование налоговой системы в рамках налогового кодекса республики беларусь», «Организационные меры по профилактике и нейтрализации рисков» и баннер от «ПОЧТА БАНК» на тему «КРЕДИТ ДО 1 000 000 РУБ».

https://vuzlit.ru/443307/factory_vliyayuschie_velichinu_debitorskoy_zadolzhennosti

Скриншот веб-страницы с сайта vuzlit.ru. В заголовке статьи: «Факторы, влияющие на величину дебиторской задолженности - Анализ кредиторской и дебиторской задолженностей предпр...». Основной текст статьи посвящен анализу внешних факторов, влияющих на дебиторскую задолженность, с упоминанием спада производства и инфляции.

К внешним факторам следует отнести:

- состояние экономики в стране - спад производства, безусловно, увеличивает размеры дебиторской задолженности

Спадом называют период сокращения объемов производства и снижения деловой активности. Вследствие падения конъюнктуры спад обычно характеризуется ростом безработицы. Большинство экономистов полагают, что официально экономическим спадом, или рецессией, можно считать лишь падение деловой активности, которое продолжается по меньшей мере шесть месяцев.

Дном экономического цикла является «низшая точка» производства и занятости. Считается, что достижение дна предвещает скорый конец спада, так как данная фаза цикла обычно не бывает продолжительной. Однако история знает и исключения из этого правила. Великая депрессия 1930-х годов, несмотря на периодические колебания деловой активности, длилась почти десять лет.

После достижения низшей точки цикла наступает фаза подъема, которая характеризуется ростом занятости и производства. Многие экономисты полагают, что данной стадии присущи невысокие темпы инфляции, по крайней мере до тех пор, пока экономика не начнет функционировать на полную мощность, т.е. пока не достигнет пика.

Хотя принято считать, что изменения деловой активности прямо или косвенно связаны с экономическим циклом, существуют и другие факторы, влияющие на состояние экономики. Важнейшими из них являются сезонные колебания и долгосрочные тенденции. Влияние сезонных колебаний прослеживается в определенное время года, например, незадолго перед Рождеством или Пасхой, когда резко возрастает деловая активность, особенно в розничной торговле. В других отраслях экономики, например в сельском хозяйстве, автомобильной промышленности и строительстве, также отмечаются сезонные колебания. Вековая тенденция определяют долгосрочное повышение или снижение темпов экономического роста.

Экономический цикл часто ассоциируется с изменениями объема производства. Многие экономисты полагают, что объем производства, обычно измеряемый валовым внутренним продуктом, является самым надежным показателем состояния экономики. Важно отметить, что экономический цикл в фазе подъема проявляется не в росте валового внутреннего продукта как таковом, а в темпах этого роста. Отрицательные значения темпа роста в течение определенного периода времени, как правило шести и более месяцев, рассматриваются как признак спада в экономике. Напротив, неизменно высокие из месяца в месяц темпы роста свидетельствуют о том, что экономика переживает рост [12, с.78].

- общее состояние расчетов в стране - кризис неплатежей однозначно приводит к росту дебиторской

Скрин к п.8.4.

<http://www.currencyhistory.ru/news/1506/spisok-kollektorskih-agentstv-2018-vnesennyh-v-reestr-fssp>

Коллекторское агентство

Материал из Википедии — свободной энциклопедии

Текст этой статьи пока не переведён. Вы можете помочь и сделать это самостоятельно или попросить других участников проекта: примерно 10 февраля 2018 примерно требуется 7 человек.

Коллекторское агентство, также известное как **Долговое агентство** (от англ. *debt collector* — сбор) — агентство, профессиональное специализированное на внесудебном взыскании просроченной дебиторской задолженности и проблемной задолженности, а также бизнес, целью которого является обеспечение проведения платежей по задолженностям физических и юридических лиц. Большинство коллекторских агентств существует и работает как агенты кредитора, и собирают долги за должника ассигнованные, формирующиеся согласно количеству собранных финансовых средств в форме выплаты заранее определённых процентов от общей суммы взысканной задолженности^[1]. Также долг может быть целиком выкуплен у банка.

Содержание (скрыть)

- Описание деятельности
 - 1.1 Регулирование деятельности
- Федеральный закон № 230 и его последствия
 - 2.1 Типовые формы, виды и методы уведомления
 - 2.1.1 Проблемная агентств
 - 2.2 Выгоды инвесторам
- См. также
- Примечания
- Ссылки

Описание деятельности [править] [править код]

Типичное коллекторское агентство работает в России из Соединённых Штатов Америки. Фактически коллекторское агентство представляет собой посредника между кредитором и заемщиком, берущего на себя обязательство погасить работу по возврату долга за определённый период. Нередко сами агентства могут выступать в качестве кредитора, когда первоначальный кредитор перуступает агентству право требования по долгу по договору цессии — предмет долга.

Первые коллекторские агентства в России создавались как дочерние предприятия банков и работали исключительно с задолженностями перед банками-учредителями этих агентств. Также, к примеру, было Агентство по сбору долгов при банке «Русский стандарт», зарегистрированное в 2001 году^[2]. Однако же на открытый рынок специализированные коллекторы стали выходить сравнительно недавно. На российском рынке услугу коллекторских агентств появились в 2004 году. Первые профессиональные коллекторские агентства в России — ЗАО «ФАСП» — были зарегистрированы 9 августа 2004 года^[3].

Коллекторские агентства (преимущественно ассоциируясь с истребованием долгов) приобретают задолженности у кредиторов, по тем или иным причинам не сумевших взыскать их самостоятельно, за некоторый процент от общей суммы взыскиваемой задолженности, и затем выкупают у должника всю сумму задолженности или даже сумму плюс «наценка» дополнительно к банку-кредитору^[4]. Кредиторы, действующие как правило, финансовыми организациями и крупными торговыми сетями, отдают задолженности своим подразделениям пользования из группы добротной дебительности. Разница между полученной суммой и фактической стоимостью долга складывается как прибыль. Агентства, владеющие долгами (вплоть до даты взыскания), обычно подпадают под категорию долга на ранней стадии просрочки, так как в это время увеличивается вероятность разрешения конфликта с наименьшими затратами сил и времени, и становится наиболее целесообразные услуги, направленных на достижение данной цели^[5].

<https://raexpert.ru/researches/banks/bank6/part11/>

Таблица 4. Методы сотрудничества банковских и коллекторских структур

Открыть таблицу в новом окне

Переданная процентная ставка по кредиту

стоимость услуг — комиссия 20-30% от взысканной суммы по кредитам с просрочкой до 60 дней, 60-70% при более длительной сро

Преимущества для банковских структур:

Отсутствие предоплаты

Экономия на затратах для создания собственной структуры по работе с задолженностью
Потенциально эффективная система работы с просроченной задолженностью
Снижение дисконтационных издержек банка за счёт передачи обязанности по работе с должниками
Преимущества для системы в целом:
Снижение уровня процентных ставок

Источник: Эксперт РА

Существующие факторы для сотрудничества банка и коллектора, помимо различия фактической стоимости их услуг, создают немалые кредитные расхождения: реальные объемы просроченной задолженности и доля вклада в кредитном по своему статусу рассрочиваемости. Из-за этого, коллекторские банки получают от клиентов дисконт.

https://yuridicheskaya-konsultaciya.ru/ispolnitelnoe-proizvodstvo/kollektor_call.html#kollektor_call

Юридическая и налоговая консультация онлайн — Юридическая консультация онлайн — Налоговики и должники в России — Закон о коллекторах

Юридическая и налоговая консультация онлайн

Целию создания этого сайта является повышение юридической грамотности всех желающих и оказание помощи в виде юридической помощи — через Интернет. Теперь Вам достаточно обратиться к нам по Интернет, и мы окажем Вам квалифицированную юридическую помощь

Закон о коллекторах от 03.07.2016 № 230-ФЗ - "О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату долгов"

1. Краткий комментарий к Закону о коллекторской деятельности
2. Закон о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности
3. Ответственность коллекторов
4. Кто такой коллектор?
5. Собирать долги по закону
6. Коллектор - мошенник
7. Вам звонит коллектор
8. Изменения в работе коллекторов с 01.07.2014
9. Полезные ссылки по теме

Loading...

<http://www.currencyhistory.ru/news/1506/spisok-kollektorskih-agentstv-2018-vnesennyh-v-reestr-fssp>

Список коллекторских агентств 2018 внесенных в реестр ФССП

2018

12 января 2018 | коллекторы, долги, кредиты

ФССП обновлен реестр коллекторских агентств 2018 года имеющих лицензию — в государственный список коллекторских агентств внесенных в реестр вошли 202 агентства.

Взысканием долгов по кредитам и займам могут заниматься только официальные коллекторские агентства имеющие лицензию ФССП. При этом с 1 января 2018 года должники могут запретить коллекторам любые контакты с ними.

С 1 января 2018 заработали нормы Федерального закона от 03.07.2016 №230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности». Закон ограничивает способы воздействия коллекторов на звонков, направленные на взыскание просроченной задолженности. Работать с должниками теперь смогут только официальные коллекторские агентства имеющие лицензию ФССП (включенные в госреестр).

Закон должен исключить неправомерные способы воздействия на должников, а в случае возникновения таких ситуаций (поступления жалоб от граждан) агентство может лишиться лицензии.

26 апреля 2018
БАНКИ «ЗЕМЛАН» И «НОВЫЙ КРЕДИТНЫЙ СОЮЗ» ЛИШЕНЫ ЛИЦЕНЗИИ

26 апреля 2018
АСВ НАЧИНАЕТ ВЫПЛАТЫ ВЛАДЧИКАМ КОНФАНДС БАНКА

24 апреля 2018
ЛИШЕНЫ ЛИЦЕНЗИИ «РУССКОЙ ТОРГОВОЙ БАНК» И «ЛОГОС»

26 апреля 2018

ТЭГИ НОВОСТЕЙ

АСВ | ВЫПЛАТЫ ВЛАДЧИКАМ | САНКЦИИ

ЛИШЕНИЕ ЛИЦЕНЗИИ | КРИЗИС

МАЛЫЙ БИЗНЕС | КРЕДИТЫ | ДОЛГИ

БАНКИ | БАНКРОТСТВО | НАЛОГИ

КРЕДИТНЫЕ КАРТЫ | ИПОТЕКА | АИЖК

БАНКОВСКИЕ КАРТЫ | ВКЛАДЫ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОМОЩЬ

ВАЛЮТНАЯ РЕЗЕРВА | ВЛОЧЕНАЯ СТОИМОСТЬ

ПЕНСИИ | ПЕНСИОНЕРЫ | РАБОТА | ЦЕНТЫ

Скриншоты методик оценки дебиторской задолженности

https://www.profiz.ru/se/1_2009/sposoby_ocenki_debit_zado/

Таблица 1. Сравнительная характеристика методов оценки дебиторской задолженности

Наименование	Преимущества	Недостатки
Методика РОО (проект)	Ставка дисконтирования определяется кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей (Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия дебитора). Проводится анализ «старения» дебиторской задолженности. Для его расчета рекомендуется определять коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности. Рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, предполагается более подробный финансовый анализ дебитора [1].	Проекту присуща внутренняя противоречивость, его методика является именно проектом, а не законченным руководством. На определенной сфере применения дисконта, остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности – применить ли его к уже дисконтированной стоимости прав требования, использовать ли и в каких случаях.
Методика Национальной коллегии оценщиков	Использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного.	Анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку.
Методика	Эта подходит для дебиторской	После проведения финансового

<https://srosovet.ru/content/files/00/18/2d.pdf>

Иван Максим Олегович
к.э.н., Исполнительный директор ИП «СРОО «Экспертный совет»

МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Научный потенциал оценочного сообщества характеризуется значительной фрагментарностью: одним проблемам посвящено множество научных работ, а то время как другие, не менее важные, остаются мало исследованными. Можно также констатировать, что во многих случаях наличие большого количества исследований не приводит к формированию более высокого уровня качества теоретического знания (что равнозначно решению конкретной оценочной задачи или некоторой их совокупности). Наглядной иллюстрацией подобного положения является неопределенность в методологии оценки стоимости прав на дебиторскую задолженность.

Как известно, дебиторская задолженность представляет собой сумму долгов, причитающихся предприятию со стороны других предприятий, а также граждан, являющихся ее должниками (дебиторами), в итоге хозяйственных взаимоотношений с ними [11]. Отметим, что в соответствии с положениями ст. 5 Закона об оценочной деятельности [1] для целей оценки стоимости в качестве объекта оценки может выступать право требования дебиторской задолженности (далее – ДЗ), а не «дебиторская задолженность», как указывается в некоторых источниках, например, [7] и [18].

Целью настоящей статьи является не только анализ существующих наработок по оценке ДЗ, но и обоснование возможности консолидированного подхода. При этом теоретическая составляющая исследования дополнена рекомендациями по практическому применению, при котором следует понимать использование следующих выводов и

<https://studref.com/321028/buhgalterskiy-uchet-i-audit/osobnosti-otsenki-debitorskoy-zadolzhennosti>

Оценка дебиторской задолженности предполагает анализ ее возникновения. При выполнении и увеличении дебиторской задолженности имеют три факторы: арбитризм практики и процедуры на уровне иском уровне имеют следующие факторы:

- стремление максимизировать объем реализации и как следствие — суммы продаж;
- желание снизить издержки фирмы;
- получение дебитором неясного бесплатного кредита.

Таким образом при определении качества учета важно учитывать наличие факторов, влияющих на качество данных бухгалтерской отчетности и т.д.

С появлением финансового менеджмента одной из актуальными задач является поддержание оптимальной структуры оборотных активов. Дебиторская задолженность, наряду с производственными запасами и денежными средствами, является одним из трех основных объектов работы, направленной на улучшение структуры оборотных средств.

Все это объясняет необходимость проведения оценки дебиторской задолженности как в рамках задачи учета при требовании (как самостоятельности актива, так и бизнеса в целом), так и для правильного управленческого решения.

Можно не распространяться далее с подробной оценкой дебиторской задолженности, а рассмотреть обобщенный методика оценки стоимости дебиторской задолженности.

Исследования при оценке стоимости дебиторской задолженности зарубежного опыта практически неисчислимы в силу различия особенностей правил ведения бухгалтерского учета, особенностей отчетности, а также потому, что законодательные обязательства иностранных компаний существуют, как правило, в форме векселей, облигаций и других ценных бумаг, свободно обращающихся на биржевом или внебиржевом рынке. Таким образом, проблема оценки стоимости дебиторской задолженности стоит для российских оценщиков особенно остро.

Нельзя сказать, что до сих пор в теории и практике российской оценочной деятельности не предпринимались никакие попытки разработать методику оценки дебиторской задолженности.

На сегодняшний день можно насчитать более 10 различных методов и рекомендаций по оценке дебиторской задолженности. Все же можно разделить на комплексные и авторские методики (методы), основанные на одном подходе оценки (рис. 4.1).

В комплексных можно отметить методики:

- В.Б. Болоткина;
- методикам коллектив оценщиков;
- Методы оценки дебиторской задолженности

Комплексные методики оценки	Авторские методики (методы, основанные на одном подходе)
	1. Метод дисконтированных денежных потоков.
	2. «Бухгалтерский» метод А.Д. Фельдмана.

Документы, предоставленные Заказчиком



ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ЛИСТ

Дело № А60-31320/2020 _____ 03 декабря 20 20 г.
(дата приема судебного акта)

Арбитражный суд Свердловской области

(наименование и почтовый адрес суда (судебного участка), судья/судья исполнительный лист)
ул. Шарташская, д. 4, г. Екатеринбург, обл. Свердловская

(наименование и место нахождения исполнительного суда, предметный суд или международный коммерческий арбитраж)

(наименование судебного акта, который выдан исполнительный лист)

рассмотрев заявление индивидуального предпринимателя Бутерус Ольги Рудольфовны (ИНН 666300038353, ОГРН 304667335800307) к индивидуальному предпринимателю Соскину Марку Исаковичу (ИНН 667002272215, ОГРН 314667003000082) о взыскании денежных средств,

решил (определил, постановил) _____

Взыскать с индивидуального предпринимателя Соскина Марка Исаковича (ИНН 667002272215, ОГРН 314667003000082) в пользу индивидуального предпринимателя Бутерус Ольги Рудольфовны (ИНН 666300038353, ОГРН 304667335800307) 1300000 руб. неосновательного обогащения, 4575000 руб. долга, 858024 руб. 08 коп. процентов, 56665 руб. в возмещение расходов по госпошлине.

Серия ФС № 034238847

Руководителю

от Взыскателя:

Бутерус Ольга Рудольфовна

Дата рождения 09.10.1967г.р., место рождения: гор. Свердловск,
 Паспорт 65 12 450479 выдан ОУФМС России по
 Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга 08.11.2012г.
 Зарегистрирована г. Екатеринбург, ул. Хмелева, д. 10, кв. 63
 ИНН 666300038353, ОГРНИП 304667335800307
 СНИЛС 022-920-457-22
 Тел. +7-922-215-33-21

Должник:

Индивидуальный предприниматель Соскин Марк Исакович
 (ИНН 667002272215, ОГРН 314667003000082)
 620014, г. Екатеринбург, ул. Маршала Жукова, д. 10, кв. 19

Заявление**о предъявлении исполнительного документа в банк**

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 03 декабря 2020 года были удовлетворены требования к индивидуальному предпринимателю Соскину Марку Исаковичу (ответчик) о взыскании 6 733 024,08 руб., в том числе 1 300 000 руб. неосновательное обогащение, 4 575 000 руб. долга по договору займа, 858 024 руб. 08 коп. процентов за пользование заемными денежными средствами, а также 56 665 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины (дело № А60-31320/2020). На решение суда выдан исполнительный лист ФС № 034238847 от 14.04.2021г.

У Должника в нашем Банке открыт расчетный счет:

В соответствии с Положением Банка России № 285-П от 10.04.2006 «О порядке приема и исполнения организациями, подразделениями расчетной сети Банка России исполнительных документов, предъявляемых взыскателями», ст.8 ФЗ РФ «Об исполнительном производстве №229-ФЗ от 02.10.2007,

На основании изложенного, ПРОШУ: Перечислить денежные средства по следующим реквизитам:

Индивидуальный предприниматель Бутерус Ольга Рудольфовна,
 ИНН 666300038353 ОГРН 304667335800307
 г. Екатеринбург, ул. Хмелева 10-63
 Р/с 40802810760800017765
 В АО "КРЕДИТ ЕВРОПА БАНК"
 БИК 044525767 К/с 30101810900000000767

В случае отсутствия денежных средств, прошу вернуть исполнительный лист взыскателю, уведомив о необходимости его забрать по телефону: +7-922-215-33-21

Приложение:

1. исполнительный лист (оригинал);
2. копия паспорта Бутерус О.Р.

Бутерус

Банк ВТБ (ПАО)
О.Р. Бутерус
21.06.2021
<i>Бутерус Ольга Рудольфовна</i>

Истец: Бутерус Ольга Рудольфовна
Свердловская область г. Екатеринбург ул. Хмелева, д.10, кв.63
Ответчик: Гайнутдинов Фарид Абдуллович
Республика Татарстан г.Казань
поселок Салмачи ул.Центральная дом 129
Дело № 2-567/2019

Мировое соглашение

Республика Татарстан г.Казань

16 апреля 2019 марта года

Бутерус Ольга Рудольфовна пол женский 09 октября 1967 года рождения город Свердловск паспорт: 65 12 450479, выдан ОУФМС России по Свердловской области в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга 08 ноября 2012 года, проживающая по адресу: город Екатеринбург, ул. Хмелева, д.10, кв.63 именуемая в дальнейшем Истец, в лице представителя Фаттахова Динара Фаязовича действующего на основании доверенности от 16.04.2019 г., № 26 АА 3415298 с одной стороны и Гайнутдинов Фарид Абдуллович пол мужской паспорт: 9209 775885 выдан УФМС по РТ г.Казань _зарегистрированный по адресу РТ г.Казань улица Центральная дом 129 именуемое в дальнейшем ответчик, в дальнейшем совместно именуемые «Стороны», являющиеся сторонами по гражданскому делу № 2-567/2019, заключили настоящее Мировое соглашение о нижеследующем:

Настоящее Мировое соглашение заключается Сторонами в соответствии со статьями 39, 173 ГПК РФ в целях устранения по взаимному согласию Сторон возникших споров, явившихся причиной предъявления Истцом искового заявления.

1. Ответчик по настоящему Мировому соглашению обязуется оплатить часть, заявленных в исковом заявлении требований Истца, в общей сумме 3 905 400 (трех миллионов девятисот пяти тысяч четырехсот) рублей, состоящей из:

1.1. Согласованной сторонами суммы основного долга в размере 3 905 400 (трех миллионов девятисот пяти тысяч четырехсот) рублей;

1.2. Согласованной сторонами суммы проценты за пользование чужими денежными средствами 989 797 рублей

1.3. согласованной Сторонами суммы морального вреда в размере 130 000 (сто тридцать тысяч) рублей.

Ответчик возмещает Истцу судебный расходы, связанные прямо с гражданским делом №2-567/2019, в общей сумме 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей. Судебные расходы в размере, превышающем сумму в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей не возмещаются и лежат исключительно на стороне Истца.

Указанная в пункте сумма в мировом соглашении сумма начинает уплачиваться Истцу с 1 июня 2019 года, ежемесячно в размере 200 000 (двухсот тысяч), до полного погашения долга, после утверждения судом Мирowego соглашения.

Оплата проценты уплачиваются в полном объеме только в случае нарушения оплаты основного долга. Под нарушением оплаты понимается, неуплата основного долга два или более месяцев подряд.

В случае нарушения сроков платежей указанных в данном мировом соглашении, ответчик должен будет оплатить и проценты указанные в пункте 1.2 данного мирового соглашения.

Истец по настоящему Мировому соглашению отказывается от взыскания денежных средств по требованиям, заявленным по гражданскому делу №2-567/2019, в размере превышающем сумму, указанную в пункте 1.

Стороны договорились, что положения настоящего Мирowego соглашения, равно как и факт его заключения, являются конфиденциальной информацией. Передача такой информации третьим лицам возможна только при получении согласия на такую передачу передающей Стороной от другой Стороны по настоящему Мировому соглашению.

Настоящее Мировое соглашение составлено на трех листах в 3 (трех) экземплярах, имеющих равную юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон и один экземпляр для утверждения судом и приобщения к материалам дела.

Мировое соглашение не нарушает права и законные интересы других лиц и не противоречит закону.

На основании ст. 39, 173 ГПК РФ стороны просят утвердить мировое соглашение.

Последствия прекращения производства по делу в связи с заключением мирового соглашения, предусмотренные ст. 221 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны.

опия

Дело № 2-567/19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 апреля 2019 года

г. Казань

Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Чибисовой В.В., при секретаре судебного заседания Гуровой Е.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бутерус Ольги Рудольфовны к Гайнутдинову Фариду Абдулловичу о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

Бутерус О.Р. обратилась в суд с иском к Гайнутдинову Ф.А. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании представитель истца Бутерус О.Р. – Фаттахов Д.Ф. и ответчик Гайнутдинов Ф.А. заявили ходатайство об утверждении мирового соглашения, заключенного между сторонами, по условиям которого:

Гайнутдинов Фарид Абдуллович обязуется оплатить части, заявленных в исковом требовании истца Бутерус Ольги Рудольфовны, в общей сумме 3 905 400 рублей, состоящей из:

1.1 согласованной сторонами суммы основного долга в размере 3 905 400 рублей;

1.2 согласованной сторонами суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 989 797 рублей;

1.3 согласованной сторонами суммы компенсации морального вреда в размере 130 000 рублей.

Гайнутдинов Фарид Абдуллович возмещает Бутерус Ольге Рудольфовне судебные расходы, связанные с гражданским делом №2-567/2019 в общем размере 15 000 рублей. Судебные расходы в размере, превышающем сумму в размере 15 000 рублей ответчиком Гайнутдиновым Фаридом Абдулловичем не возмещаются и относятся исключительно к стороне истца Бутерус Ольги Рудольфовны.

Указанная в пункте 1.1 мирового соглашения сумма подлежит уплате истцу Бутерус Ольге Рудольфовне с 01 июня 2019 года, ежемесячно в размере 200 000 рублей до полного погашения долга.

Проценты подлежат уплате в полном объеме только в случае нарушения оплаты основного долга. Под нарушением оплаты понимается неуплата основного долга два или более месяцев подряд.

В случае нарушения сроков платежей, указанных в мировом соглашении, ответчик Гайнутдинов Фарид Абдуллович должен оплатить проценты, указанные в пункте 1.2 мирового соглашения.

Истец Бутерус Ольга Рудольфовна отказывается от взыскания денежных средств по требованиям, заявленным по гражданскому делу №2-567/2019 в размере, превышающем суммы, указанные в мировом соглашении.

Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, по одному для каждой из сторон и один экземпляр передается в суд.

Условия предложенного сторонами мирового соглашения изложены в подписанном представителем истца и ответчиком мировом соглашении, которое приобщено к материалам дела.

Сторонам разъяснены предусмотренные статьями 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации последствия утверждения мирового соглашения и прекращения в этой связи производства по делу.

Рассмотрев ходатайство, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны могут окончить дело мировым соглашением.

В соответствии со статьей 173 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. В определении суда должны быть указаны условия, утверждаемого судом мирового соглашения сторон.

Согласно статье 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

В соответствии со статьей 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Условия мирового соглашения не противоречат закону, не нарушают права и законные интересы иных лиц, мировое соглашение подписано представителем истца, действующего на основании нотариально удостоверенной доверенности, при наличии соответствующего полномочия, и ответчиком, в связи с чем, ходатайство об утверждении мирового соглашения подлежит удовлетворению, а производство по делу подлежит прекращению в связи с утверждением мирового соглашения.

На основании изложенного суд, руководствуясь статьями 39, 173, 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определил:

Утвердить мировое соглашение, заключенное между Бутерус Ольгой Рудольфовной и Гайнутдиновым Фаридом Абдулловичем, по условиям которого:

Гайнутдинов Фарид Абдуллович обязуется оплатить части, заявленных в исковом требовании истца Бутерус Ольги Рудольфовны, в общей сумме 3 905 400 рублей, состоящей из:

1.1 согласованной сторонами суммы основного долга в размере 3 905 400 рублей;

1.2 согласованной сторонами суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 989 797 рублей;

1.3 согласованной сторонами суммы компенсации морального вреда в размере 130 000 рублей.

* Гайнутдинов Фарид Абдуллович возмещает Бутерус Ольге Рудольфовне судебные расходы, связанные с гражданским делом №2-567/2019 в общем размере 15 000 рублей. Судебные расходы в размере, превышающем сумму в размере 15 000 рублей ответчиком Гайнутдиновым Фаридом Абдулловичем не возмещаются и относятся исключительно к стороне истца Бутерус Ольги Рудольфовны.

Указанная в пункте 1.1 мирового соглашения сумма подлежит уплате истцу Бутерус Ольге Рудольфовне с 01 июня 2019 года, ежемесячно в размере 200 000 рублей до полного погашения долга.

Проценты подлежат уплате в полном объеме только в случае нарушения оплаты основного долга. Под нарушением оплаты понимается неуплата основного долга два или более месяцев подряд.

В случае нарушения сроков платежей, указанных в мировом соглашении, ответчик Гайнутдинов Фарид Абдуллович должен оплатить проценты, указанные в пункте 1.2 мирового соглашения.

Истец Бутерус Ольга Рудольфовна отказывается от взыскания денежных средств по требованиям, заявленным по гражданскому делу №2-567/2019 в размере, превышающем суммы, указанные в мировом соглашении.

Настоящее мировое соглашение составлено в трех экземплярах, по одному для каждой из сторон и один экземпляр передается в суд.

Повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Прекратить производство по делу.

На определение может быть подана частная жалоба в Верховный Суд Республики Татарстан через Приволжский районный суд города Казани в течение пятнадцати дней.

Судья

(подпись)

Чибисова В.В.

Судья

Копия верна

Чибисова В.В.



1245702900_10879126



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ
о признании должника банкротом
и введении процедуры реализации имущества

г. Екатеринбург
29 июня 2021 года

Дело № А60-12127/2021

Резолютивная часть решения объявлена 22 июня 2021 года.
В полном объеме решение изготовлено 29 июня 2021 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Лучихиной У.Ю. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Максинаевым А.А., рассмотрел в судебном заседании заявление Назипова Ильдуса Гиниатовича (16.02.1961 г.р., место рождения: гор. Свердловск, адрес регистрации: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Некрасова, д. 12) о признании индивидуального предпринимателя Бутерус Ольги Рудольфовны (09.10.1967 г.р., место рождения: гор. Свердловск, ИНН: 666300038353, СНИЛС: 022-920-457-22, ОГРНИП: 304667335800307, адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Хмелева, д. 10, кв. 63) несостоятельным (банкротом).

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Свердловской области.

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя – Ваганова Е.П. (доверенность от 26.02.2021, паспорт);

от должника – Потеряева Ю.В. (доверенность от 19.03.2021, паспорт).

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда, лицу, ведущему протокол, не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 17.03.2021 поступило заявление Назипова Ильдуса Гиниатовича о признании индивидуального предпринимателя Бутерус Ольги Рудольфовны несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.03.2021 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) назначено на 13.04.2021.

Союзом «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» 08.04.2021 посредством электронной подачи документов «Мой арбитр» представлены сведения относительно кандидатуры арбитражного

управляющего – Ключко Елены Алексеевны; соответствует требованиям статей 20, 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 13.04.2021 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) отложено на 05.05.2021.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.04.2021 судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) перенесено на 19.05.2021.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.05.2021 (резолютивная часть определения объявлена 19.05.2021) судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) перенесено на 22.06.2021.

В судебном заседании 26.02.2021 лица, участвующие в деле, ранее высказанную позицию поддержали в полном объеме; представителем конкурсного кредитора заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов; приобщены на основании норм статьи 67 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, суд

УСТАНОВИЛ:

Согласно пункту 1 статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе, индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве, отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

По общему правилу кредитор должен представить вступившее в силу решение суда, подтверждающее наличие задолженности (пункт 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве). Соответствующее заявление может быть подано конкурсным кредитором без представления вступившего в законную силу судебного акта, в частности если его денежные требования признаются



должником, но не исполняются (абзац пятый пункт 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Вместе с тем указанное не означает, что одного лишь факта признания должником наличия задолженности и неисполнения обязанности по ее погашению достаточно для признания заявления кредитора обоснованным и введения процедуры банкротства.

Отсутствие вступившего в силу судебного акта, подтверждающего существование долга, в любом случае налагает на суд обязанность по проверке требования кредитора по существу.

Как разъяснено в подлежащем применению и при банкротстве граждан пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из материалов дела и пояснений сторон, Бутерус Ольга Рудольфовна 17.10.2019 заключила кредитный договор об открытии возобновляемой кредитной линии № 27747 АСРМ с публичным акционерным обществом «Сбербанк России».

По данному договору с 17.10.2019 по 26.11.2020 публичное акционерное общество «Сбербанк России» обязалось предоставить ей кредитную линию на пополнение оборотных средств с лимитом 67 000 000 руб.

Назипов И.Г. являлся собственником помещения, в котором Бутерус О.Р. осуществляла свою деятельность. Помещение располагалось по адресу: г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 60.

Данное помещение сдавалось Бутерус О.Р. по договору аренды с 2017 года и представляло собой магазин меха «Белка».

В качестве обеспечения исполнения обязательств Банк потребовал предоставить недвижимое имущество, в котором должник осуществлял предпринимательскую деятельность, в залог.

В качестве одного из объектов недвижимости, где должник осуществлял свою деятельность, было помещение, принадлежащее Назипову И.Г., расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 60.

Дополнительно Банк потребовал поручительства собственника объекта недвижимости - Назипова И.Г.

Впоследствии 15.04.2020 от Банка поступило требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате



неустойки. Назипову И.Г. было предложено в срок 5 рабочих дней погасить сумму задолженности в полном объеме.

Бутерус О.Р. досрочно требование Банка погасить не смогла в виду отсутствия финансовой возможности.

Назиповым И.Г. было принято решение о расторжении с Бутерус О.Р. договора аренды и о реализации помещения, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д. 60, с целью расчета с публичным акционерным обществом «Сбербанк России» во избежание взыскания с него заемных денежных средств.

Впоследствии 17.04.2020 по договору купли-продажи нежилое помещение по адресу г. Екатеринбург, ул. Свердлова, д.60 было продано покупателю Михееву Алексею Леонидовичу за 38 000 000 руб.

При этом 17 000 000 руб. были уплачены Михеевым А. Л. на расчетный счет Назипова И.Г., а 21 000 000 руб. были уплачены покупателем в публичное акционерное общество «Сбербанк России с назначением платежа - оплата по договору в счет погашения задолженности по кредитному договору от 17.10.2019 № 27747 АСРМ, заемщик индивидуальный предприниматель Бутерус О.Р. (пункт 3.2 договора купли-продажи).

Назипов И.Р. полученные от покупателя денежные средства на свой расчетный счет также перечислил в публичное акционерное общество «Сбербанк России», что подтверждается платежными поручениями № 24, 31, 41.

Залогодержатель – публичное акционерное общество «Сбербанк России» дал свое согласие на отчуждение объекта, переход права собственности на объект недвижимости был зарегистрирован за Михеевым А.Л. 19.04.2020.

Таким образом, Назипов И.Г. полностью за счет своих денежных средств погасил заложенность Бутерус О.Р. перед публичным акционерным обществом «Сбербанк России».

Общая сумма погашенной задолженности Назиповым И.Г. за Бутерус О.Р. составила 38 000 000 руб. основного долга.

В рассматриваемом случае, несмотря на отсутствие вступившего в законную силу судебного акта, которым установлена задолженность Бутерус О.Р. перед Назиповым И.Г., должник наличие задолженности и неисполнения обязанности по ее погашению не оспаривает, более того, материалами дела подтверждается как факт заключения кредитного договора должника с публичным акционерным обществом «Сбербанк России», наличие просрочки со стороны Бутерус О.Р., так и факт погашения Назиповым И.Г. как поручителем по кредитному договору за счет реализации принадлежащего ему имущества задолженности Бутерус О.Р. перед Банком.

Таким образом, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, заслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу о



наличии достаточных оснований для признания требований кредитора Назипова И.Г. к должнику обоснованными и документально подтвержденными.

По кредитному договору от 17.10.2019 в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» был предоставлен залог недвижимого имущества, принадлежащего Бутерус О.Р.:

- нежилое помещение кадастровый номер 72:23:0219003:1948, адрес: Тюменская область, город Тюмень, улица Республики, 176/2;
- нежилое помещение кадастровый номер 16:50:011712:291, адрес: г Казань, Республика Татарстан, ул. Татарстан, д 7, пом. 1200.

Поскольку задолженность перед Банком была погашена Назиповым И.Г., публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в Федеральную службу государственной регистрации, кадастра и картографии с заявлением о внесении сведений об отсутствии залога со стороны Банка на указанное имущество, что подтверждается представленными в материалы дела выписками из ЕГРН.

Статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Права кредитора по обязательству переходят к поручителю на основании закона вследствие исполнения обязательства поручителем должника (подпункт 3 пункта 1 статьи 387 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора.

Правила, установленные данной статьей, применяются, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором поручителя с должником и не вытекает из отношений между ними.

Поскольку долг по кредитному договору погашен в полном объеме, к Назипову И.Г. перешли права кредитора публичного акционерного общества «Сбербанк России» в полном объеме, включая права на исполнение обязательств за счет продажи заложенного имущества.

В соответствии с пунктом 5 статьи 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей.

Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.



Таким образом, в случае неисполнения денежных обязательств должником по основному обязательству, требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, подлежат включению в реестр требований кредиторов должника-залогодателя.

Вместе с тем, пунктами 1, 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что суд при установлении требований кредитора проверяет, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В подтверждение наличия предмета залога в материалы дела представлены копии выписок из единого государственного реестра недвижимости.

Таким образом, суд приходит к выводу, что требования кредитора обеспечены залогом имущества должника и подлежат удовлетворению в порядке статьи 138 Закона о банкротстве.

Доказательства платежеспособности должника в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку должником не представлены доказательства наличия имущества и доходов, у суда отсутствуют достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств граждан в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства, срок исполнения которых наступил.

В силу статьи 213.2 Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 Закона о банкротстве, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина (пункт 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании



ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (пункт 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Конкурсный кредитор просил ввести процедуру реализации имущества гражданина ссылаясь на то, что фактически у должника отсутствует возможность рассчитаться по своим обязательствам перед кредиторами; введение реструктуризации будет нецелесообразно и приведет к дополнительным расходам. Должник в отзыве поддержал позицию кредитора и указал на необходимость введения данной процедуры, представив соответствующее обоснование.

Рассмотрев материалы дела, приняв во внимание пояснения должника, фактические обстоятельства настоящего делу, суд пришел к выводу о необходимости введения в отношении Бутерус Ольги Рудольфовны процедуры реализации имущества гражданина.

Суд полагает возможным ввести процедуру реализации имущества на шесть месяцев. Оснований для введения процедуры на меньший срок не имеется, учитывая, что процедура реструктуризации не проводилась, объем работы, который необходимо провести финансовому управляющему в ходе процедуры реализации имущества на данной стадии установить невозможно, более того, процедура реализации предусматривает установление требований кредиторов, проведение торгов, реализация имущества должника, при необходимости оспаривание сделок, а также другие действия.

В соответствии со статьей 16, пунктом 4 статьи 134, статьей 137 Закона о банкротстве требования кредиторов по денежным обязательствам, возникшим вследствие ненадлежащего исполнения договорных обязательств, подлежат удовлетворению в третью очередь.

Требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (пункт 3 статьи 137 Закона о банкротстве).

При этом требования конкурсных кредиторов, обеспеченные залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди (пункт 7.1 статьи 16 Закона о банкротстве). В дальнейшем такие требования удовлетворяются за счет стоимости предмета залога, в порядке, предусмотренном статьей 138 названного Закона.

Таким образом, суд вводит в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина на шесть месяцев, включает в реестр требований кредиторов последнего требования Назипова И.Г. в общем размере



38 000 000 руб. как обеспеченные залогом имущества должника: нежилое помещение кадастровый номер 72:23:0219003:1948, адрес: Тюменская область, город Тюмень, улица Республики, 176/2; нежилое помещение кадастровый номер 16:50:011712:291, адрес: г Казань, Республика Татарстан, ул. Татарстан, д 7, пом. 1200.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве в деле о банкротстве гражданина участвует финансовый управляющий. Финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным названным федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Согласно пункту 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 213.4 названного закона.

В пункте 3 статьи 213.5 Закона о банкротстве кредитору при обращении в суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) предоставлено право указать наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден финансовый управляющий.

Обращаясь с заявлением, конкурсный кредитор просил утвердить финансового управляющего из числа членов Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

В Арбитражный суд Свердловской области поступили сведения в отношении кандидатуры Ключко Елены Алексеевны, о соответствии данной кандидатуры требованиям Закона о банкротстве, возражений в отношении данной кандидатуры от лиц, участвующих в деле, не поступило. В связи с чем в рамках настоящего дела подлежит утверждению данная кандидатура арбитражного управляющего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве, вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы (25 000 руб.) и суммы процентов, установленных статьей 20.6 данного Закона, с учетом особенностей, предусмотренных указанной статьей. Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина.

Пунктом 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве предусмотрено, что денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного суда.

Суду представлены сведения о внесении заявителем на депозитный счет арбитражного суда 25 000 руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему.



Руководствуясь статьями 167 - 170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 20, 20.2, 45, 124, 126, 127, 213.6, 213.9, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявление Назипова Ильдуса Гиниатовича (16.02.1961 г.р., место рождения: гор. Свердловск, адрес регистрации: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Некрасова, д. 12) о признании Бутерус Ольги Рудольфовны (09.10.1967 г.р., место рождения: гор. Свердловск, ИНН: 666300038353, СНИЛС: 022-920-457-22, ОГРНИП: 304667335800307, адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Хмелева, д. 10, кв. 63) несостоятельной (банкротом) признать обоснованным.

Признать Бутерус Ольгу Рудольфовну (09.10.1967 г.р., место рождения: гор. Свердловск, ИНН: 666300038353, СНИЛС: 022-920-457-22, ОГРНИП: 304667335800307, адрес регистрации: г. Екатеринбург, ул. Хмелева, д. 10, кв. 63) и ввести процедуру реализации имущества гражданина на шесть месяцев, до 22.12.2021.

3. Утвердить финансовым управляющим должника Ключко Елену Алексеевну (регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих № 6711, ИНН: 665800077824, адрес корреспонденции: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 39, а/я 661) члена саморегулируемой организации Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

4. Установить вознаграждение финансовому управляющему в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей единовременно.

5. Включить требования Назипова Ильдуса Гиниатовича в реестр требований кредиторов индивидуального предпринимателя Бутерус Ольги Рудольфовны в общем размере 38 000 000 руб., как обеспеченные залогом недвижимого имущества: нежилое помещение с кадастровым номером: 72:23:0219003:1948, адрес: Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Республики, д. 176/2 и нежилого помещения с кадастровым номером 16:50:011712:291, адрес: г. Казань, Республика Татарстан, ул. Татарстан, д. 7, пом. 1200.

6. Судебное заседание по рассмотрению дела о банкротстве назначить на **07 декабря 2021 в 11 ч 20 мин.** в помещении суда по адресу: 620075, г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д. 4, зал № 303.

7. Обязать финансового управляющего направить для опубликования сообщение о введении в отношении должника реализации имущества должника в порядке, предусмотренном ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Копию публикации представить в Арбитражный суд Свердловской области со ссылкой на номер дела.



С даты вынесения настоящего решения, наступают последствия, установленные ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

9. Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

У.Ю. Лучихина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.01.2021 10:27:30
Кому выдана Лучихина Ульяна Юрьевна



Документы Оценщика

Оформлено в ФСЦ

СТРАХОВОЙ ПОЛИС № 2144ЕВ4001077

СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА, С КОТОРЫМ ОЦЕНЩИК ЗАКЛЮЧИЛ ТРУДОВОЙ ДОГОВОР		
СТРАХОВАТЕЛЬ: Общество с ограниченной ответственностью «Эксперт»		
Адрес места нахождения на основании Устава: 624804, Свердловская обл., г. Сухой Лог, ул. Уральская, д. 60.		
Объект страхования: не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям, включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.		
Вид деятельности Страхователя (Застрахованная деятельность): деятельность юридического лица, с которым оценщика, поименованные в заявлении на страхование, заключили трудовой договор, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».		
Страховой случай (с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных Правилами страхования): возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Выгодоприобретателей, включая вред, причиненный имуществу Выгодоприобретателей, а также возникновение ответственности Страхователя за нарушение договора на проведение оценки, в результате непреднамеренных ошибок (упущений), допущенных Страхователем при осуществлении оценочной деятельности.		
Страховая сумма	Страховая премия	
5 000 000 руб. 00 коп. (Пять миллионов рублей 00 копеек)	7 000 руб. 00 коп. (Семь тысяч рублей 00 копеек)	
СТРАХОВОЙ ТАРИФ	0,14 % от страховой суммы	
ПОРЯДОК И СРОКИ УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	единовременно путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Страховщика в срок не позднее «11» августа 2021 г.	
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ:	с «11» августа 2021 г.	по «10» августа 2022 г.
Особые условия страхования: Лимит ответственности Страховщика по судебным расходам и издержкам Страхователя, иным расходам Страхователя, поименованным в п.п. 10.5.2. – 10.5.4. Правил страхования, по всем страховым случаям (общая сумма страхового возмещения по таким расходам Страхователя) устанавливается в размере 10% от итоговой страховой суммы, закрепленной по настоящему Страховому полису. К настоящему Полису применяются исключения из страхования, закрепленные разделом 4 Правил страхования. Кроме того, страховыми не являются случаи причинения вреда вследствие осуществления Страхователем деятельности по оценке восстановительной стоимости ремонта транспортных средств (независимой технической экспертизы транспортных средств).		

СТРАХОВЩИК:

Страховое акционерное общество «ВСК»

Место нахождения: Российская Федерация, 121552, г. Москва, ул. Островная, д.4.

Екатеринбургский филиал: г.Екатеринбург, ул.Добролюбова, д.16.

От имени Страховщика:


 /Обвинцева А.А./
 М.П.
 

Место выдачи Страхового полиса: г. Екатеринбург

Дата выдачи «09» августа 2021 г.

Страховое акционерное общество «ВСК»
Оформлено в ФСС

СТРАХОВОЙ ПОЛИС №2144ЕВ4000968

**СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

СТРАХОВАТЕЛЬ : ОЦЕНЩИК - Луткова Наталья Александровна		
Объект страхования: имущественные интересы, связанные с: - риском наступления ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба (имущественного вреда) заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) третьим лицам в результате оценочной деятельности; - риском наступления ответственности оценщика (Страхователя) по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имущественным интересам заказчика, заключившего договор на проведение оценки, в результате нарушения Страхователем договора на проведение оценки при осуществлении Застрахованной деятельности.		
Вид деятельности Страхователя (Застрахованная деятельность): оценочная деятельность, осуществляемая в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».		
Страховой случай (с учетом всех положений, определений и исключений, предусмотренных Правилами страхования): установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страховщиком факт: - причинения ущерба (имущественного вреда) действиями (бездействием) оценщика (Страхователя) в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся оценщик на момент причинения ущерба (имущественного вреда); - причинения вреда действиями (бездействием) оценщика (Страхователя) в результате нарушения Страхователем договора на проведение оценки при осуществлении застрахованной деятельности.		
Страховая сумма 3 000 000 руб. 00 коп. (Три миллиона рублей 00 копеек)		Страховая премия 4 800 руб. 00 коп. (Четыре тысячи восемьсот рублей 00 копеек).
СТРАХОВОЙ ТАРИФ (в % от страховой суммы)	0,16 %	
ПОРЯДОК И СРОКИ УПЛАТЫ СТРАХОВОЙ ПРЕМИИ:	единовременно наличными в кассу Страховщика в срок не позднее «13» июля 2021 г.	
СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ:	с «13» июля 2021 г.	по «12» июля 2022 г.
Особые условия страхования: Лимит ответственности Страховщика по судебным расходам и издержкам Страхователя, иным расходам Страхователя, поименованным в п.п. 10.5.2. – 10.5.4. Правил страхования, по всем страховым случаям (общая сумма страхового возмещения по таким расходам Страхователя) устанавливается в размере 10% от итоговой страховой суммы, закрепленной по настоящему Страховому полису. К настоящему Полису применяются исключения из страхования, закрепленные разделом 4 Правил страхования. Кроме того, страховыми не являются случаи причинения вреда вследствие осуществления Страхователем деятельности по оценке восстановительной стоимости ремонта транспортных средств (независимой технической экспертизы транспортных средств).		

СТРАХОВЩИК:

Страховое акционерное общество «ВСК»
Место нахождения:
Российская Федерация, 121552,
г. Москва, ул. Островная, д.4.
Екатеринбургский филиал:
г. Екатеринбург, ул. Добролюбова, д.16

От имени Страховщика:



/А.А. Обвинцева/

М.П. Место выдачи Страхового полиса: г. Екатеринбург

Дата выдачи «13» июля 2021 г.



САМОРЕГУЛИРУЕМАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
АССОЦИАЦИЯ
«МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ СОЮЗ ОЦЕНЩИКОВ»
Регистрационный № 0005 в ЕГР СРО от 11.12.2007г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО

«23» января 2012 г.
Дата регистрации в реестре

№ 924
Регистрационный номер в реестре

Оценщик:

Луткова
Наталья Александровна

ИНН 663300072687

является членом

Ассоциации «Межрегиональный союз оценщиков».
Имеет право на осуществление оценочной деятельности
на территории Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом
«Об оценочной деятельности в Российской Федерации» №135-ФЗ от 29.07.1998г.

Срок действия свидетельства по «31» декабря 2021 года.



Президент Ассоциации «МСО»

Т.В. Годенко



КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 021956-3

« 18 » июня 20 21 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

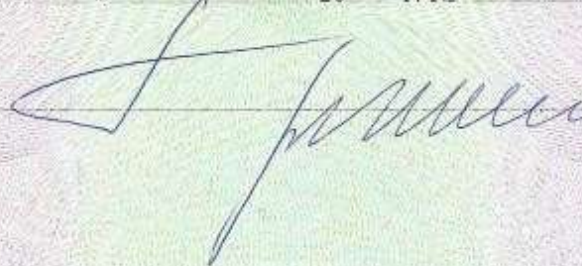
выдан

Лутковой Наталье Александровне

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр»

от « 18 » июня 20 21 г. № 204

Директор



А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 18 » июня 20 24 г.

