



14020014445043

143014_36223483



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
05 июля 2023 г.

Дело № А40-70181/15-88-139 "Б"

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Маркова П.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Чумак А.Д., рассмотрев в судебном заседании дело о банкротстве ОАО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ- 3" (ОГРН 1027739107758, ИНН 7713085313),

Установил: определением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 принято к производству заявление ИФНС России № 13 по г. Москве о признании несостоятельным (банкротом) ОАО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ-3", возбуждено производство по делу. Решением суда от 06.06.2016 должник признан банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Даниловцев В.В. Сообщение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим в газете "Коммерсантъ" №107 от 18.06.2016, стр. 41. Определением суда от 05.06.2017 Даниловцев В.В. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ОАО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ- 3", исполняющим обязанности конкурсного управляющего ОАО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ- 3" утвержден Даниловцев В.В. Определением суда от 28.08.2017 конкурсным управляющим ОАО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ- 3" утвержден Бредихин И.А. Определением суда от 28.02.2022 Бредихин И.А. освобожден от обязанностей конкурсного управляющего должника; конкурсным управляющим ОАО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ- 3" утвержден Алексеев Н.Ю. Определением суда от 15.06.2022 конкурсным управляющим ОАО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ- 3" утвержден Вешкин А.К.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего Вешкина А.К. о взыскании с Лобанова Олега Анатольевича убытков в размере 4.485.000 рублей.

Изучив материалы дела, представленные документы, суд приходит к следующим выводам.

Конкурсный управляющий указывает, что согласно инвентаризации имущества, проведенной Бредихиным И.А. (инвентаризационные описи №1 от 01.11.2017 г. - опубликована на сайте ЕФРСБ сообщение №2207492 от 03.11.2017 г., №2 от 22.02.2018 г. - опубликована на сайте ЕФРСБ сообщение №2487349 от 24.02.2018, №3 от 17.05.2019 г. -

опубликована на сайте ЕФРСБ сообщение №3773277 от 26.05.2019), всего за должником было установлено фактическое наличие 22 (единицы) автотранспортных средств и специализированной техники.

Согласно информации из инвентаризационной описи №1 от 01.11.2017 г., конкурсным управляющим должника Бредихиным И.А. не было установлено фактическое наличие у ОАО «РСУ-3» следующих автотранспортных средств и специализированной техники:

№	наименование	Год выпуска	Гос. рег. знак	vin	Стоимость, руб.
1	Лада 210740, (залог в пользу ПАО «Промсвязьбанк»)	2012	C158TY 197	XTA210740CU038767	100,000,00
2	Полуприцеп ОДАЗ 9370	1990	АН 4534 77		100 000,00
3	Прицеп ХОББИ 350	1991	BX 0839 77	WHB10A0120FL40034	150 000,00
4	Прицеп ХОББИ 400, залог в пользу ПАО «Промсвязьбанк»	1992	BX0840 77	WHB10C0150FM16166	200 000,00
5	Прицеп ХОББИ 425	1986	BX 0813 77		170 000,00
6	Прицеп ХОББИ ПРЕСТИЖ 610 В (залог в пользу ПАО «Промсвязьбанк»)	1986	BX 0846 77		170 000,00
7	Прицеп ХОББИ 495 (залог в пользу ПАО «Промсвязьбанк»)	1985	BX 0881 77		155 000,00
9	Прицеп МЗСА 817710	2013	BX 0928 77	X4381771000001106	200 000,00
10	Прицеп МЗСА 817710	2013	BX 0929 77	X4381771000001104	200 000,00
11	ГАЗ 2705	2010	X 183 EB 197	2705000452229	150 000,00
12	Машина уборочная универсальная КО-806 - 21 на шасси МАЗ - 5337 А2 (залог в пользу ПАО «Промсвязьбанк»)	2011 *	В 227 КН 197	■	970 000,00
13	Машина уборочная универсальная КО-806 - 21 на шасси МАЗ - 5337 А2	2011	К 570 ВВ 777	X5H806213B0000216	970 000,00
14	Прицеп ТМ - 20	1991	М К 4984		50 000,00
15	Трактор колесный Беларусь - 82.1	2010	ВМ 6891		350 000,00
16	Каток BOMAG BW 20 R	1990	BP 0588		150 000,00
17	Цистерна автомобильная КО 806- 6 шт.				300 000,00
18	Пескоразбрасыватель КО 806		К 467 НО 97		100 000,00

Согласно сведений из ГИБДД от 17.08.2022 г. за № 3/227719531582 в собственности ОАО «РСУ-3» зарегистрированы все вышеуказанные автотранспортные средства и специализированная техника.

30.07.2022 конкурсным управляющим Вешкиным А.К. было направлено заявление на розыск вышеуказанного имущества.

Согласно ответа из ГУ МВД по г. Москве от 01.08.2022 г. за №10/75037-КУСП, сообщение о преступлении было зарегистрировано 30.07.2022 г. за №84738.

В период до 06.06.2016 руководителем ОАО «РСУ -3» был Лобанов Олег Анатольевич, таким образом, выбытие имущества из владения должника было произведено в период руководства обществом Лобановым О.А.

В соответствии с положениями ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах» руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором)

В соответствии с положениями ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах» член совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющая организация или управляющий при осуществлении своих прав и

исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно.

В соответствии с положениями ч.2 ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах» члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и управляющая организация или управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

Общая сумма имущества должника, не переданного в конкурсную массу Лобановым О.А. составляет 4.485.000 рублей.

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган такого общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно. Добросовестность и разумность при исполнении возложенных на единоличный исполнительный орган общества с ограниченной ответственностью обязанностей заключается, в том числе, в принятии им всех необходимых и достаточных мер для достижения максимального положительного результата от предпринимательской и иной экономической деятельности общества.

Единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные ему их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами (пункт 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ).

Исходя из системного толкования вышеуказанных норм, возможность привлечения лиц, указанных в пунктах 1-3 статьи 53.1 ГК РФ, к субсидиарной ответственности законодатель ставит в зависимость от наличия причинно-следственной связи между неисполнением обществом обязательств и недобросовестными или неразумными действиями данных лиц.

По смыслу разъяснений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенных в пунктах 2, 3 постановления от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица", недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: -действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке; -скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; -совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; -после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица; -знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица

условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.). Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: -принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации; -до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации; - совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Субсидиарная ответственность руководителя при фактическом банкротстве возглавляемого им юридического лица (глава III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"), возмещение убытков в силу статьи 1064 ГК РФ, противоправное поведение (в частности, умышленный обман контрагента) лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, или иного представителя, повлекшее причинение вреда третьим лицам, может рассматриваться в качестве самостоятельного состава деликта по смыслу статьи 1064 ГК РФ.

Таким образом, физическое лицо, осуществляющее функции руководителя, подвержено не только риску взыскания корпоративных убытков (внутренняя ответственность управляющего перед своей корпорацией в лице участников корпорации), но и риску привлечения к ответственности перед контрагентами управляемого им юридического лица (внешняя ответственность перед кредиторами общества). Однако в силу экстраординарности указанных механизмов ответственности руководителя перед контрагентами управляемого им общества, законодательством и судебной практикой выработаны как материальные условия (основания) для возложения такой ответственности (наличие всей совокупности которых должно быть установлено судом), так и процессуальные правила рассмотрения подобных требований. Как для субсидиарной (при фактическом банкротстве), так и для деликтной ответственности (например, при отсутствии дела о банкротстве, но в ситуации юридического прекращения деятельности общества) необходимо наличие убытков у потерпевшего лица, противоправности действий причинителя (при презюмируемой вине) и причинно-следственной связи между данными фактами.

Ответственность руководителя перед внешними кредиторами наступает, когда неспособность удовлетворить требования кредитора наступила не в связи с рыночными и иными объективными факторами, в частности, искусственно спровоцирована в результате выполнения указаний (реализации воли) контролирующих лиц.

Согласно абз.2 п. 1 ст. 53.1 ГК РФ, лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п.3 ст. 393 ГК РФ, убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса. Возмещение убытков в полном размере

означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в -положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Пунктом 5 ст. 393 ГК РФ, установлено что, размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. Суд не может отказать в удовлетворении требования кредитора о возмещении убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства, только на том основании, что размер убытков не может быть установлен с разумной степенью достоверности. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Таким образом, по смыслу указанных норм, заявитель, обращаясь в арбитражный суд с настоящим заявлением, должен доказать противоправность поведения ответчика как причинителя вреда, наличие убытков и их размер, а также причинную связь между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками.

Ответчик своими действиями причинил убытки обществу путем необоснованного вывода имущества должника, что в силу норм действующего законодательства является противоправным. Доказательства, подтверждающие обоснованную утрату активов общества представлены в материалы дела.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что заявителем доказана противоправность поведения ответчика как причинителя вреда, наличие убытков и их размер, а также причинная связь между незаконными действиями ответчика и возникшими убытками, в связи с чем, заявление подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 15, 53.1 ГК РФ, ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 156, 167-170, 176, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Лобанова Олега Анатольевича в пользу ОАО "РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ- 3" убытки в размере 4.485.000 рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок.

Судья

П.А.Марков

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 11.03.2023 6:00:00
Кому выдана Марков Павел Алевтинович