



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Воровского ул., д. 2, г. Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Челябинск

14 сентября 2021 года

Дело № А76-34724/2017

Резолютивная часть определения объявлена 07 сентября 2021 года

Определение в полном объеме изготовлено 14 сентября 2021 года

Арбитражный суд Челябинской области в составе судьи Осипова А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Фадеевой Е.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника Слончак Валерии Игоревны о признании недействительной сделки должника и применении последствий недействительности сделки, предъявленное к обществу с ограниченной ответственностью «ЮжУралКонсалтинг» в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПромСитиСтрой»,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Челябинской области от 13.11.2017 по заявлению кредиторов – Потачкина Сергея Васильевича, Щапина Леонида Викторовича возбуждено производство по делу о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «ПромСитиСтрой» (далее – общество «ПромСитиСтрой»).

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27.05.2019 (резолютивная часть от 20.05.2019) общество «ПромСитиСтрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – конкурсное производство, к банкротству должника применены положения параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) о банкротстве застройщиков.

Определением от 19.09.2019 (резолютивная часть от 12.09.2019) конкурсным управляющим утверждена Слончак Валерия Игоревна, член Ассоциации арбитражных управляющих «Содружество».

Конкурсный управляющий Слончак В.И. от имени должника обратилась в арбитражный суд с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ЮжУралКонсалтинг» (далее – общество «ЮжУралКонсалтинг», ответчик) о признании недействительной сделкой договора участия в долевом строительстве жилого дома от 01.06.2015 № У11/03/2015, заключенного между

обществом с ограниченной ответственностью «ПромСитиСтрой» и обществом с ограниченной ответственностью «ЮжУралКонсалтинг» и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ответчика в пользу должника 98 441 634 рубля 74 копейки.

Конкурсный управляющий должника в обоснование своих требований ссылается на то, что в пользу ответчика по данному договору перешли в собственность 115 квартир на общую стоимость 98 441 634 рубля 74 копейки, в свою очередь никакой оплаты по данному договору не поступало. При этом стороны между собой являются заинтересованными лицами. Фактически данной сделкой причинен вред должнику путем лишения его 115 квартир, поэтому такая сделка является недействительной.

О времени и месте рассмотрения дела стороны извещены надлежащим образом, в том числе посредством размещения информации в сети «Интернет», в судебное заседание стороны не явились, явку своих представителей не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом в отсутствие сторон и их представителей.

Рассмотрев заявление, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу абзаца 3 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 25) по смыслу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Таким образом, арбитражный суд не связан правовой квалификацией истцом заявленных требований (спорных правоотношений), а должен рассматривать иск исходя из предмета и оснований (фактических обстоятельств), определяя по своей инициативе круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и

установлению по делу, а также решить, какие именно нормы права подлежат применению в конкретном спорном правоотношении.

В данном случае суд первой инстанции исследовав представленные в материалы дела доказательства, установив круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, приходит к выводу о применении к спорной ситуации пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно абзацу второму пункта 3 статьи 28 Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной статьей.

В связи с этим при наличии таких публикаций в случае оспаривания на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, в частности, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63) установлено, что для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

В соответствии с указанными нормами под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; под неплатежеспособностью - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Как указано в абзаце седьмом пункта 5 вышеназванного постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, при определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об обстоятельствах неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать

обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела между обществом «ПромСитиСтрой» (застройщик) и обществом «ЮжУралКонсалтинг» (участник) заключен договор участия в долевом строительстве жилого дома от 01.06.2015 № У11/03/2015 (далее – договор), по условиям которого застройщик обязуется в срок, предусмотренный договором, своими силами и (или) с привлечением других лиц построить дом и после получения разрешения на ввод в эксплуатацию дома передать участнику квартиры согласно приложению № 1 к договору, а другая сторона – участник, обязуется уплатить обусловленную договором цену и принять в собственность квартиры в доме, при наличии разрешения на ввод в эксплуатацию дома (пункт 3.1. договора).

В силу пункта 3.3. договора цена определяется суммой стоимости общей площади квартир и стоимости площади лоджий, взятой с понижающим коэффициентом 0,5 и составляет 98 441 634 рубля 74 копейки.

В соответствии с пунктом 4.1.1. договора платеж в размере 98 441 634 рубля 74 копейки осуществляется участником заказчику-застройщику денежными средствами в безналичном порядке путем их перечисления на расчетный счет застройщика либо путем зачета встречных однородных требований. Подтверждением факта оплаты является справка об оплате либо предоставление финансовых документов, подтверждающих факт получения денежных средств застройщиком либо акт о зачете встречных однородных требований.

Данный договор прошел государственную регистрацию. При этом ответчик никаких доказательств оплаты в материалы дела не представил.

Судом истребовано из Управления Росреестра по Челябинской области реестровое дело по договору от 01.06.2015 № У11/03/2015. Из материалов реестрового дела следует, что факт оплаты подтверждается только справками должника в адрес ответчика о принятии оплаты на общую сумму 98 441 634 рубля 74 копейки.

Вместе с тем, общество «ПромСитиСтрой» и общество «ЮжУралКонсалтинг» являются аффилированными лицами. Так, директором должника на момент заключения договора являлся Нестеров Дмитрий Николаевич, 100 % участником должника на момент заключения договора являлся Нестеров Николай Дмитриевич. В свою очередь 100% участником общества «ЮжУралКонсалтинг» является Нестеров Дмитрий Николаевич. С учетом изложенного, указанные организации признаются судом аффилированными лицами.

В этой ситуации ответчик должен представить бесспорные доказательства оплаты по договору от 01.06.2015 № У11/03/2015. В частности, судом неоднократно в определениях об отложениях судебных разбирательств судом предлагалось представить доказательства оплаты по договору долевого участия в строительство, а именно акты зачета, платежные поручения.

Однако таких доказательств ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в материалы дела не представлено.

Судом отмечается, что в дальнейшем обществом «ЮжУралКонсалтинг» реализовало приобретенные жилые помещения гражданам и иным организациям, что подтверждается многочисленными требованиями кредиторов-физических лиц, чьи требования включены в реестр требований кредиторов.

В этой ситуации должник безвозмездно передал ответчику 115 квартир, не получив встречного предоставления, тем самым причинив вред должнику и его кредиторам.

Никаких доказательств и пояснений, несмотря на неоднократные отложения судебных разбирательств и предложения суда представить отзыв и доказательства по делу, ответчиком в суд не направлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о признании недействительной сделкой договора участия в долевом строительстве жилого дома от 01.06.2015 № У11/03/2015 по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с положениями статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

С учетом того, что в дальнейшем приобретённые квартиры реализовывались ответчиком третьим лицам, надлежащим последствием признания недействительной сделкой договора от 01.06.2015 № У11/03/2015 является взыскание с общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралКонсалтинг» 98 441 634 рубля 74 копейки в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПромСитиСтрой».

Таким образом, требования конкурсного управляющего должника подлежат удовлетворению в полном объеме.

При подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 руб. (подп. 2 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Конкурсному управляющему должника на основании определения суда от 26.06.2020 предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

В силу части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом изложенных положений с общества «ЮжУралКонсалтинг» в доход федерального бюджета подлежат взысканию 6 000 рублей по оплате государственной пошлины по заявлению.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего должника Слончак Валерии Игоревны удовлетворить.

2. Признать недействительной сделкой договор участия в долевом строительстве жилого дома от 01.06.2015 № У11/03/2015, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «ПромСитиСтрой» и обществом с ограниченной ответственностью «ЮжУралКонсалтинг».

3. Применить последствия недействительности сделки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралКонсалтинг» 98 441 634 рубля 74 копейки в пользу общества с ограниченной ответственностью «ПромСитиСтрой».

4. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ЮжУралКонсалтинг» 6 000 рублей государственной пошлины за рассмотрение обособленного спора в доход федерального бюджета.

5. Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с даты принятия определения в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Осипов