



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
30 декабря 2016 года

Дело №А60-57148/2015

Резолютивная часть определения объявлена 14 декабря 2016 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.Е.Пенькина при ведении протокола помощником судьи А.В. Боровиком рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Прогресс-Т» Ясько Сергея Алексеевича об оспаривании сделки должника с Казаковой К.Г., в рамках дела по заявлению ООО «Строительная компания Техинжстрой» (ИНН 7723537488, ОГРН 1057746730887) о признании ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:
к/у Ясько С.А.

30 ноября 2015г. в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Сироткиной Светланы Александровны о признании ООО "Прогресс-Т"(ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 07.12.2015 заявление Сироткиной Светланы Александровны оставлено без движения до 30.12.2015.

Определением от 25.12.2015 продлен срок оставления Сироткиной Светланы Александровны о признании ООО "Прогресс-Т"(ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом) без движения до 18 января 2016 г.

В арбитражный суд 30.12.2015 поступило заявление ООО «Строительная компания Техинжстрой» о признании ООО "Прогресс-Т"(ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом).

Определением от 14.01.2016 заявление ООО «Строительная компания Техинжстрой» было принято как вступление в дело о банкротстве.

Определением суда от 20.01.2016 заявление Сироткиной Светланы Александровны возвращено заявителю.

Определением суда от 25.01.2016 года заявление ООО «Строительная компания Техинжстрой» о признании ООО "Прогресс-Т" несостоятельным (банкротом) принято к производству, назначено судебное заседание на 11.02.2016 года.

Определением Арбитражного суда от 18.02.2016 г. требования заявителя - ООО «Строительная компания Техинжстрой» (ИНН 7723537488, ОГРН 1057746730887) о признании ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом) признаны обоснованными, в отношении должника – ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) введена процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) утвержден Ясько Сергей Алексеевич, член НП «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №38 от 05.03.2016 г.

Решением арбитражного суда от 13.07.2016 ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) признано несостоятельным (банкротом) и открыто в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 06.01.2017. Утвержден конкурсным управляющим Ясько Сергея Алексеевича (почтовый адрес 625002 г. Тюмень, ул. Осипенко, 81, оф. 504), члена НП «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Соответствующие сведения были опубликованы в газете "Коммерсантъ" №132 от 23.07.2016.

В Арбитражный суд 12.10.2016 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Прогресс-Т» Ясько Сергея Алексеевича об оспаривании сделки должника с Казаковой К.Г.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, между ООО «Прогресс-Т» (далее - Должник) и Казаковой Кристиной Геннадьевной (далее - Ответчик) были заключены Договор купли-продажи № 285 от 12.01.2015 г., по условиям которого Ответчик приобрел у Должника автомобиль Ниссан Патфайндер по цене 674623,00 рублей и Договор купли-продажи № 284 от 12.01.2015 г., по условиям которого Ответчик приобрел у Должника автомобиль Ниссан Патрол за 1412857,00 рублей.

Конкурсный управляющий считает Договоры №№ 284 и 285 от 12.01.2015 г. купли-продажи недействительными сделками по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании

должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 п. 2 ст. 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом п. 7 Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абз. 32 ст. 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве недостаточность имущества - превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника; неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

В п. 6 названного Постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что согласно абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абз. 2-5 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно п. 7 названного Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в силу абз. 1 п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (ст. 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Материалами дела подтверждается безвозмездное отчуждение имущества по оспариваемым Договорам от 12.01.2015 г., поскольку ни в период наблюдения, ни в период конкурсного производства доказательств поступления наличного платежа по оспариваемым сделкам от Казаковой К. Г., в т.ч. с учетом разъяснений п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

При этом, даже если бы эти сделки были бы в действительности оплачены со стороны Ответчика и Должник получил бы за отчужденные транспортные средства их цену по Договорам от 12.01.2015 г., то это в любом случае причинило бы ущерб имущественным интересам конкурсных кредиторов, т.к. общая цена отчужденного имущества по Договорам от

12.01.2015 г. составляет 2087480,00 (674623,00 + 1412857,00) рублей, в то время как согласно Отчету оценщика ИП Лумпова И. А. № 20-16 от 07.09.2016 г., по состоянию на 12.01.2015 г. (дата совершения оспариваемых Договоров) рыночная цена транспортных средств, реализованных в пользу Ответчика составляла 3132000,00 (936000,00 + 2196000,00) рублей, а следовательно Должник, даже при допущении полной оплаты со стороны Ответчика цены по Договорам купли-продажи от 12.01.2015 г. недополучил в свою пользу 1044520,00 (3132000,00 - 2087480,00) рублей, которые могли быть направлены на погашение требований конкурсных кредиторов.

На момент совершения оспариваемых сделок Должник отвечал признакам неплатежеспособности, в смысле ст. 2 Закона о банкротстве и соответствующие денежные требования включены в Реестр кредиторов Должника, что усматривается из Решения АС Тюменской области от 23.03.2015 г. по делу А70-1034/2015, Определение АС Свердловской области от 12.05.2016 г. по делу А60-57148/2015, которыми признана обоснованной задолженность перед ИП Ненароковым И. А. в размере 567600,00 рублей (основной долг), Определение АС Свердловской области от 25.05.2016 г. по делу А60-57148/2015, которым признана обоснованной задолженность перед ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга в размере 93838,22 рублей (основной долг), в т.ч. также существовавшая на 12.01.2015 г.

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Согласно п. 3 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику - гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Как установлено судом, ответчик является супругой Казакова Андрея Викторовича, являющегося родным сыном единственного участника Должника в спорный период - Казакова Виктора Яковлевича. Обстоятельства родственных отношений Казакова Виктора Яковлевича и Казакова Андрея Викторовича усматриваются из прилагаемого ответа Комитета ЗАГС Административного департамента Администрации г. Тюмени от 27.10.2016 №06-13980/2016.

Обстоятельства того, что Казаков Виктор Яковлевич являлся в спорный период единственным участником Должника усматривается из прилагаемых Протоколов № 3 от 28.09.2013 г., № 4 от 15.10.2013 г. общих собраний участников ООО «Прогресс-Т», Решения единственного участника ООО «Прогресс-Т» № 8 от 29.10.2015 г.

Таким образом, поскольку сделки совершены при наличии у должника признаков неплатежеспособности с заинтересованным по отношению к должнику лицом, в силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что сделки совершены в целях причинения вреда имущественным правам кредитором и другая сторона сделки знала об указанной цели.

Поскольку доказательств передачи должнику денежных средств в оплату транспортных средств, переданных по оспариваемым договорам купли-продажи, не представлено, суд приходит к выводу о совершении оспариваемых сделок безвозмездно, что причинило вред кредиторам должника, лишившихся права на удовлетворение своих требований за счет реализованного имущества должника.

Кроме того, в связи с тем, что оспариваемые сделки были совершены в течение одного года до возбуждения настоящего дела о банкротстве, при неравноценном встречном исполнении обязательств, поскольку согласованная в оспариваемых сделках цена имущества на 33,34% (1044520,00 р. * 100 / 3132000,00 р. = 33,34%) ниже его рыночной стоимости, имеются основания для признания указанных сделок недействительными на основании п. 1 ст. 61.2 Закона О банкротстве. При этом, с учетом правовой позиции п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 в соответствии с которой если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В соответствии с п. 1 ст. 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

Поскольку из ответа МО ГИБДД №17/1-6026 от 04.11.2016 и приложенных документов усматривается, что ответчиком отчуждены спорные транспортные средства, суд в порядке применения последствий недействительности сделок взыскивает действительную стоимость транспортных средств согласно Отчету оценщика ИП Лумпова И.А. № 20-16 от 07.09.2016 г, в сумме 3132000,00 (936000,00 + 2196000,00) рублей.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Признать недействительными Договоры купли-продажи № 284 и № 285 от 12.01.2015, заключенные между Обществом с ограниченной ответственностью «Прогресс-Т» (ОГРН 1117232058790; ИНН 7202224278) и Казаковой Кристиной Геннадьевной.

2. В порядке применения последствий недействительности сделок взыскать с Казаковой Кристины Геннадьевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Т» (ОГРН 1117232058790; ИНН 7202224278) 3132000 руб.

3. Взыскать с Казаковой Кристины Геннадьевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Т» (ОГРН 1117232058790; ИНН 7202224278) 6000 руб. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия. Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Д.Е.Пенькин