

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности**

г. Екатеринбург
24 декабря 2018 года

Дело №А60-57148/2015

Резолютивная часть определения объявлена 17 декабря 2018 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.Е.Пенькина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.В.Томиным, рассмотрев заявление конкурсного управляющего Дмитриева Николая Борисовича о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц,

в рамках дела по заявлению Сироткиной Светланы Александровны о признании ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании представителя уполномоченного органа – Терентьевой О.Ю., по доверенности от 02.10.2018.

Иные лица, участвующие в деле, явку не обеспечили, извещены надлежащим образом. Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

В Арбитражный суд Свердловской области 30 ноября 2015 года поступило заявление Сироткина С. А. о признании ООО "Прогресс-Т"(ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом) несостоятельным (банкротом).

В арбитражный суд 30.12.2015 поступило заявление ООО «Строительная компания Техинжстрой» о признании ООО "Прогресс-Т"(ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 25.01.2016 года заявление ООО «Строительная компания Техинжстрой» о признании ООО "Прогресс-Т" несостоятельным (банкротом) принято к производству.

Определением Арбитражного суда от 18.02.2016 требования заявителя - ООО «Строительная компания Техинжстрой» (ИНН 7723537488, ОГРН 1057746730887) о признании ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН

1117232058790) несостоятельным (банкротом) признаны обоснованными, в отношении должника – ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) введена процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) утвержден Ясько Сергей Алексеевич, член НП «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №38 от 05.03.2016 г.

Решением арбитражного суда от 13.07.2016 ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) признано несостоятельным (банкротом) и открыто в отношении должника конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Ясько Сергея Алексеевича (почтовый адрес 625002 г. Тюмень, ул. Осипенко, 81, оф. 504), член НП «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Соответствующие сведения опубликованы в газете "Коммерсантъ" №132 от 23.07.2016.

Определением суда от 07.11.2017 арбитражный управляющий Ясько С.А. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником. Конкурсным управляющим ООО "Прогресс-Т" утвержден Дмитриев Николай Борисович, член ААУ «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

В Арбитражный суд Свердловской области 31.05.2018 поступило заявление конкурсного управляющего Дмитриева Николая Борисовича о привлечении к субсидиарной ответственности Казакова Виктора Яковлевича, Казакова Андрея Викторовича и Казакову Кристину Геннадьевну.

17.07.2018 от Казаковой К.Г. поступило ходатайство об истребовании у конкурсного управляющего должника Акта приема-передачи от 19.04.2017 и заявления Зазулиной Н.Ю. об исполнении определения суда от 05.04.2017.

Также подано ходатайство о привлечении в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Пименова Михаила Валерьевича и Зазулину Наталью Юрьевну. Ходатайство судом удовлетворено.

Определением от 05.09.2018 к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Пименов Михаил Валерьевич и Зазулина Наталья Юрьевна.

Уполномоченным органом заявлено ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, финансового управляющего Кашина Станислава Александровича, утвержденного в рамках дела о банкротстве Казаковой Кристины Геннадьевны (№А70-14787/2017). Ходатайство судом удовлетворено.

Определением от 19.11.2018 финансовый управляющий Казаковой К.Г. Кашин Станислав Александрович привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

13.12.2018 от Зазулиной Н.Ю. поступил отзыв на заявление конкурсного управляющего в электронном виде.

17.12.2018 от финансового управляющего Казаковой К.Г., Кашина С.А., поступил отзыв, заявленные требования считает обоснованными и подлежащими удовлетворению.

После окончания судебного заседания, 18.12.2018, поступил отзыв Зазулиной Н.Ю., направленный почтовым отправлением, идентичный по содержанию ранее поступившему отзыву в электронном виде от 17.12.2018.

Заинтересованные лица, надлежащим образом извещенные о дате и времени судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда, полномочного представителя для участия в судебном разбирательстве не направили, письменных возражений по существу заявленных требований в материалы дела не представили. Судебное заседание проведено в их отсутствие в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

В обоснование своих требований конкурсный управляющий указывает на неисполнение заинтересованным лицом обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом, в качестве нормативного обоснования ссылается на положения пп. 1, 2 п. 2 ст. 61.11, Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Между тем ввиду периода времени, к которому относятся обстоятельства, с которыми конкурсный кредитор связывает ответственность контролирующего должника лица, настоящий спор должен быть разрешен с применением ст.10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 № 134-ФЗ исходя из следующего.

Федеральным законом от 29.07.2017 № 266-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" (далее - Федеральный закон № 266-ФЗ) введена в действие глава III.2 Закона о банкротстве "Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве".

Переходные положения изложены в ст. 4 Федерального закона № 266-ФЗ, согласно которым:

рассмотрение заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренной ст. 10 Закона о банкротстве, которые поданы с 01.07.2017, производится по правилам Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ;

положения подпункта 1 п. 12 ст. 61.11, подпунктов 3 - 6 ст. 61.14, ст.ст. 61.19 и 61.20 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 266-ФЗ применяются к заявлениям о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в случае, если определение о завершении или прекращении процедуры конкурсного производства в отношении таких

должников либо определение о возврате заявления уполномоченного органа о признании должника банкротом вынесены после 01.09.2017.

Порядок введения в действие соответствующих изменений в Закон о банкротстве с учетом Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Информационное письмо ВАС РФ от 27.04.2010 № 137) означает следующее. Правила действия процессуального закона во времени приведены в п. 4 ст. 3 АПК РФ, где закреплено, что судопроизводство в арбитражных судах осуществляется в соответствии с федеральными законами, действующими во время разрешения спора, совершения отдельного процессуального действия или исполнения судебного акта.

Между тем действие норм материального права во времени, подчиняется иным правилам, а именно п. 1 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в частности изложенных в постановлениях от 22.04.2014 № 12-П и от 15.02.2016 № 3-П, преобразование отношения в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки общему (основному) принципу действия закона во времени, нашедшему отражение в ст. 4 ГК РФ. Данный принцип имеет своей целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве и означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие; только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, то есть придать закону обратную силу, либо, напротив, допустить в определенных случаях возможность применения утративших силу норм.

При этом согласно ч. 1 ст. 54 Конституции Российской Федерации закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет. Этот принцип является общеправовым и имеет универсальное значение, в связи с чем, акты, в том числе изменяющие ответственность или порядок привлечения к ней (круг потенциально ответственных лиц, состав правонарушения и размер ответственности), должны соответствовать конституционным правилам действия правовых норм во времени.

Таким образом, подлежит применению подход, изложенный в п. 2 Информационного письма ВАС РФ от 27.04.2010 № 137, согласно которому к правоотношениям между должником и контролирующими лицами подлежит применению та редакция Закона о банкротстве, которая действовала на момент

возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к такой ответственности.

Вместе с тем следует принимать во внимание то, что запрет на применение новелл к ранее возникшим обстоятельствам (отношениям) не действует, если такие обстоятельства, хоть и были впервые поименованы в законе, но, по своей сути, не ухудшают положение лиц, а являются изложением ранее выработанных подходов, сложившихся в практике рассмотрения соответствующих споров.

В обоснование требований управляющий указывает на совершение Казаковым В.Я., Казаковым А.В. и Казаковой К.Г. сделок, повлекших банкротство должника и невозможность рассчитаться с кредиторами за счет имущества должника, а также неисполнение обязанности по передаче конкурсному управляющему документов должника на основании ст. 126 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Рассмотрев спор, суд пришел к выводу о доказанности виновных действий Казакова В.Я., Казакова А.В. и Казаковой К.Г., указанных конкурсным управляющим.

Суд, проанализировав нормы материального права, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности в порядке ст. 71 АПК РФ, пришел к следующим выводам.

Пунктом 4 ст. 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц при наличии одного из следующих обстоятельств: причинен вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 данного Закона; документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы.

Следует учитывать, что субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц является гражданско-правовой, в связи с чем возложение на ответчиков обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется

по правилам ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), и потому для их привлечения к субсидиарной ответственности необходимо доказать наличие в их действиях противоправности и виновности, а также наличие непосредственной причинно-следственной связи между соответствующими виновными и противоправными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными последствиями в виде банкротства соответствующего предприятия.

Согласно п.п. 1 и 3 ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ). В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений.

При рассмотрении спора судом установлено и материалами дела подтверждено, что между ООО «Прогресс-Т» и Казаковой К. Г. были заключены договоры купли-продажи № 284 и № 285 от 12.01.2015 г., по которым в пользу Казаковой К. Г. безвозмездно из состава имущества ООО «Прогресс-Т» были отчуждены следующие транспортные средства: Ниссан Patrol (VIN: JN1TANY62U0016312) год выпуска 2011; номер кузова 0479100А и Ниссан Pathfinder (VIN: VSKJLWR51U0175923), год выпуска 2007; кузов 477625А совокупной рыночной стоимостью 3132000,00 рублей (определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.12.2016 г. по делу А60-57148/2015).

По смыслу п. 3 ст. 61.11 Закона о банкротстве, для применения презумпции, закрепленной в подпункте 1 п. 2 данной статьи, наличие

вступившего в законную силу судебного акта о признании такой сделки недействительной не требуется. Равным образом не требуется и установление всей совокупности условий, необходимых для признания соответствующей сделки недействительной, в частности недобросовестности контрагента по этой сделке.

Так, с расчетного счета № 40702810055990005124 ООО «Прогресс-Т» на личную карту Казаковой К. Г. за период с 01.12.2013 г. по 30.03.2016 г. произведено перечисление денежных средств на общую сумму 1 708 000,00 рублей с различными основаниями платежей, но без какого-либо встречного предоставления в пользу Должника, в период подозрительности как п. 1, так и п. 2 ст. 61.2 Закона О банкротстве. Указанные обстоятельства заинтересованным лицом не опровергнуты.

Также с расчетного счета № 40702810055990005124 ООО «Прогресс-Т» на расчетный счет ООО «ПРОГРЕСС ОЙЛ» (ОГРН 1147232014434; ИНН 7203307142; место нахождения: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Малышева, д. 18, кв. 66) в период с 01.12.2013 г. по 30.03.2016 г. произведено перечисление денежных средств на общую сумму в 5 886 191,80 рублей, при возврате от указанной Организации в пользу Должника денежных средств в размере 438 000,00 рублей, без документального подтверждения какого-либо встречного предоставления в пользу Должника, т.е. с причинением ущерба Должнику и его конкурсным кредиторам в период подозрительности на сумму 5 010 191,8 рублей (5 886 191,80 – 438 000,00).

Предъявление соответствующих требований к ООО «ПРОГРЕСС ОЙЛ» в настоящее время является невозможным, поскольку указанное юридическое лицо было ликвидировано после возбуждения настоящего дела о банкротстве, что следует из выписки ЕГРЮЛ. Указанные подозрительные операции были включены в мотивировку Заключений от 27.05.2016 г. и от 11.11.2016 г. о наличии признаков преднамеренного банкротства ООО «Прогресс-Т».

Формальный вывод активов Должника в пользу Казаковой К. Г. и ООО «ПРОГРЕСС ОЙЛ», где она в спорный период являлась директором не свидетельствует о том, что к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника следует привлекать исключительно Казакову К. Г., поскольку, во-первых – она находится в отношениях родства и свойства с другими лицами, привлекаемыми к субсидиарной ответственности и также контролировавшими Должника в спорный период, а во-вторых, в спорный период (с 01.02.2014 г.), т.е. в период интенсивного вывода активов из ООО «Прогресс-Т» в отсутствие достоверного получения сведений об иных доходах, у прочих Ответчиков также как и у Казаковой К. Г. наблюдается приращение существенного по стоимости имущества (как недвижимого, так и транспортных средств, в т.ч. выбывших из собственности Должника), согласно следующим отраженным сведениям, что нашло свое отражение в мотивировке вступившего в законную силу определения арбитражного суда от 25.08.2017 г. по делу А60-57148/2015:

Собственник	Имущество	Кадастровая стоимость	Дата приобретения	Дата отчуждения
Казаков А. В.	Земельный участок с к.н. 72:17:0101004:297	358114,60	31.10.2014	18.11.2014
Казаков А. В.	Жилой дом с к. н. 72:17:0101004:587	540784,44	12.02.2014	18.11.2014

Казакова К. Г.	Квартира с к.н. 72:23:0218001:13571	1853886,92	13.10.2016	13.01.2017
Казакова К. Г.	Участок с к.н. 72:17:0401003:231	481335,00	04.06.2015	29.06.2015
Казакова К. Г.	Квартира с к.н. 72:23:0217002:7401	5294639,76	11.09.2014	06.02.2015
Казакова К. Г.	Квартира с к.н. 72:23:0218003:2674	4729019,59	21.07.2014	24.11.2014
Казаков В. Я.	Участок с к.н. 72:17:0301005:24	768875,01	30.07.2014	05.05.2015
Казаков В. Я.	50% доли в объекте с к.н.72:23:0216004:1009	47359384,70	24.04.2014	30.01.2015
Казаков В. Я.	50% доли в объекте с к.н.72:23:0216004:1009	Учтен выше	17.02.2014	30.01.2015
Казаков В. Я.	Жилой дом с к.н. 72:17:0301005:860	1971268,80	30.07.2014	05.05.2015
Казаков А. В.	Эвакуатор, 2013 г.в.	-	20.02.2015	18.08.2015
Казаков В. Я.	УАЗ Патриот, 2014 г.в.	-	02.07.2014	19.08.2015
Казаков В. Я.	Тайота ЛэндКрузер 200, 2011 г.в.	-	05.09.2014	10.12.2015
Казаков В. Я.	Ниссан Патруль, 2011 г.в.	-	27.10.2016	-
Казакова К. Г.	Ниссан PATHFINDER, 2007 г. в.	-	10.02.2015	10.11.2015
Казакова К. Г.	Ниссан Патруль, 2011 г.в.	-	17.09.2015	13.04.2016
Казакова К. Г.	Лэнд Ровер, 2010 г.в.	-	14.07.2014	13.08.2015
Казакова К. Г.	Мерседес-Бенц GLK 350, 2010 г.в.	-	15.07.2015	29.08.2015
Казакова К. Г.	Тойота РАВ 4, 2004 г.в.	-	15.07.2015	15.08.2015
Итого		63 357 308,82		

Сведения о родственных связях Казаковой К. Г., Казакова А. В. и Казакова В. Я. усматриваются из содержания Писем Комитета ЗАГС Административного департамента Администрации г. Тюмени от 20.08.2016 г. и от 27.10.2016 г., с соответствующими приложениями, а также из Определения АС Свердловской области от 30.12.2016 г. по делу А60-57148/2015 об оспаривании сделок с Казаковой К. Г.

Так учредитель должника, Казаков В.Я., является отцом коммерческого директора должника, Казакова А.В., который в свою очередь является супругом бухгалтера должника и директора ООО «ПРОГРЕСС ОЙЛ», Казаковой К. Г.

В части доводов конкурсного управляющего о неисполнении контролирующими должника лицами обязанности по передаче документации должника, материальных ценностей, печатей и штампов, судом установлено следующее.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 25.08.2017, указанным ранее и оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2017 по настоящему делу о банкротстве, которым от указанных лиц в пользу Конкурсного управляющего истребована бухгалтерская документация по хозяйственной деятельности Должника, как от единственного участника, бухгалтера и директора по коммерческим вопросам Должника в спорный период, а также как лиц, являющихся реальными бенефициарами доходов от деятельности Должника в спорный период, при доказанности обстоятельств нахождения истребимой документации под контролем указанных лиц.

Постановлениями РОСП Ленинского АО г. Тюмени от 21.03.2018 г., Калининского АО г. Тюмени от 24.03.2018 г. и Центрального АО г. Тюмени от 05.03.2018 г. в отношении указанных лиц возбуждены исполнительные производства по истребованию соответствующей документации и печатей в пользу Конкурсного управляющего, однако указанные лица ни в добровольном, ни в принудительном порядке истребимую документацию не передали, что существенно затруднило ведение конкурсного производства в отношении ООО

«Прогресс-Т» и сделало невозможным формирование конкурсной массы указанного Должника, в т.ч. по формированию его имущества на 31.12.2014 в части дебиторской задолженности в размере 35 044 000,00 рублей, запасов в размере 271 749 000,00 рублей, а также по прочим строкам актива Баланса Должника на указанную отчетную дату и о дальнейшем движении указанного имущества.

При указанных выше обстоятельствах суд признал доказанным наличие оснований для привлечения Казакова Виктора Яковлевича, Казакова Андрея Викторовича и Казакову Кристину Геннадьевну к субсидиарной ответственности по обязательствам должника по основаниям, установленным абз. 4, 5 п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве.

Доводы Казаковой К.Г. о том, что привлечению к субсидиарной ответственности подлежит руководитель должника, Зазулина Н.Ю., судом отклоняются как необоснованные и противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

Согласно ч. 4 ст. 10 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Размер солидарной ответственности Казакова Виктора Яковлевича, Казакова Андрея Викторовича и Казаковой Кристины Геннадьевны составляет сумму предъявляемых требований, включенных в реестр требований кредиторов должника в размере 81 275 233,22 руб.

Последовательность удовлетворения требований кредиторов установлена ст. 134 Закона о банкротстве. В соответствии с данной правовой нормой распределение конкурсным управляющим денежных средств, составляющих конкурсную массу, осуществляется по правилам очередности и пропорциональности.

Руководствуясь ст.184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Т» (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) Дмитриева Николая Борисовича о привлечении к субсидиарной ответственности Казакова Виктора Яковлевича, Казакова Андрея Викторовича и Казакову Кристину Геннадьевну по обязательствам должника удовлетворить.

2. Взыскать солидарно с Казакова Виктора Яковлевича, Казакова Андрея Викторовича и Казаковой Кристины Геннадьевны в пользу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Т» (ИНН 7202224278, ОГРН

1117232058790) в порядке субсидиарной ответственности и взыскания убытков по обязательствам должника денежные средства в сумме 81 275 233,22 руб.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Д.Е. Пенькин