



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Екатеринбург
03 марта 2017 года

Дело №А60-57148/2015

Резолютивная часть определения объявлена 21 февраля 2017 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Д.Е.Пенькина при ведении протокола секретарем С.С. Павловой рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Прогресс-Т» Ясько Сергея Алексеевича о привлечении контролирующего Должника лица к ответственности в виде возмещения убытков,

в рамках дела по заявлению ООО «Строительная компания Техинжстрой» (ИНН 7723537488, ОГРН 1057746730887) о признании ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от к/у: Астафьев Я.А., доверенность от 01.11.2016

от Зазулиной Н.Ю.: Исрафилова С.Т., доверенность от 21.01.2017

30 ноября 2015г. в Арбитражный суд Свердловской области поступило заявление Сироткиной Светланы Александровны о признании ООО "Прогресс-Т"(ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 07.12.2015 заявление Сироткиной Светланы Александровны оставлено без движения до 30.12.2015.

Определением от 25.12.2015 продлен срок оставления Сироткиной Светланы Александровны о признании ООО "Прогресс-Т"(ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом) без движения до 18 января 2016 г.

В арбитражный суд 30.12.2015 поступило заявление ООО «Строительная компания Техинжстрой» о признании ООО "Прогресс-Т"(ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом).

Определением от 14.01.2016 заявление ООО «Строительная компания Техинжстрой» было принято как вступление в дело о банкротстве.

Определением суда от 20.01.2016 заявление Сироткиной Светланы Александровны возвращено заявителю.

Определением суда от 25.01.2016 года заявление ООО «Строительная компания Техинжстрой» о признании ООО "Прогресс-Т" несостоятельным (банкротом) принято к производству, назначено судебное заседание на 11.02.2016 года.

Определением Арбитражного суда от 18.02.2016 г. требования заявителя - ООО «Строительная компания Техинжстрой» (ИНН 7723537488, ОГРН 1057746730887) о признании ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) несостоятельным (банкротом) признаны обоснованными, в отношении должника – ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) введена процедура банкротства – наблюдение.

Временным управляющим ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) утвержден Ясько Сергей Алексеевич, член НП «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Соответствующие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №38 от 05.03.2016 г.

Решением арбитражного суда от 13.07.2016 ООО "Прогресс-Т" (ИНН 7202224278, ОГРН 1117232058790) признано несостоятельным (банкротом) и открыто в отношении должника конкурсное производство сроком на шесть месяцев, до 06.01.2017. Утвержден конкурсным управляющим Ясько Сергея Алексеевича (почтовый адрес 625002 г. Тюмень, ул. Осипенко, 81, оф. 504), члена НП «Тихоокеанская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Соответствующие сведения были опубликованы в газете "Коммерсантъ" №132 от 23.07.2016.

В Арбитражный суд 10.10.2016 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Прогресс-Т» Ясько Сергея Алексеевича о привлечении контролирующего Должника лица – Зазулину Наталью Юрьевну к ответственности в виде возмещения убытков и взыскании 7 124 700 руб. в пользу ООО «Прогресс-Т».

08.12.2016 конкурсный управляющий уточнил, что просит привлечь с Зазулину Наталью Юрьевну к ответственности в виде возмещения причиненных убытков и взыскать в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Т» 7804700 рублей причиненных убытков.

Уточнение принимается судом.

Рассмотрев заявление, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, 19.12.2013 г. в ПАО «Запсибкомбанк» Должником был открыт счет № 40702810255998205124 (корпоративный счет), обороты по которому составили 8025875,44 рублей, с исходящим остатком 0,00 рублей на 31.03.2016 г.

Корпоративный счет № 40702810255998205124 представляет собой банковскую карту ООО «Прогресс-Т», находящуюся в распоряжении Должника и предназначенную для расчетов Должника с использованием платежной карты за приобретаемые Должником товары (работы, услуги).

Однако, как указывает конкурсный управляющий, из анализа движения денежных средств по указанному счету усматривается, что на него с основного расчетного счета Должника, открытого в ПАО «Запсибкомбанк» за № 40702810055990005124 переводились денежные средства (всего в общей сумме 8020000,00 рублей), с назначением платежа «Пополнение корпоративной карты на покупку материалов НДС нет» (или аналогичном назначении), после чего указанные денежные средства снимались через банкоматы Зазулиной Н. Ю.

Всего Зазулиной Н. Ю. через банкоматы с корпоративной карты ООО «Прогресс-Т» было снято не менее 7804700 рублей наличными денежными средствами. Первичных документов, подтверждающих приобретение каких-либо материалов на указанные денежные средства в пользу Должника Зазулиной Н. Ю., либо действующим руководителем ООО «Прогресс-Т» не представлено, разумных экономических целей указанные хозяйственные операции не имеют, что свидетельствует о выводе денежных средств ООО «Прогресс-Т», в ущерб имущественным интересам как самого Должника, так и его конкурсных кредиторов в размере 7804700 рублей.

Ответчик в отзыве возражает против удовлетворения заявления. Представил подтверждающие расходование денежных средств документы.

Удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15) (ст. 1082 ГК РФ).

Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

В соответствии с п. 3 ст. 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.).

Согласно п. 2 ст. 44 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" единоличный исполнительный орган общества несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В соответствии с п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ N 62 от 30.07.2013 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в

состав органов юридического лица" лицо, входящее в состав органов юридического лица (единоличный исполнительный орган - директор, генеральный директор и т.д., временный единоличный исполнительный орган, управляющая организация или управляющий хозяйственного общества, руководитель унитарного предприятия, председатель кооператива и т.п.; члены коллегиального органа юридического лица - члены совета директоров (наблюдательного совета) или коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) хозяйственного общества, члены правления кооператива и т.п.; далее - директор), обязано действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (п. 3 ст. 53 ГК РФ).

В случае нарушения этой обязанности директор по требованию юридического лица и (или) его учредителей (участников), которым законом предоставлено право на предъявление соответствующего требования, должен возместить убытки, причиненные юридическому лицу таким нарушением.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ N 62 от 30.07.2013 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.). При определении интересов юридического лица следует учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (п. 1 ст. 50 ГК РФ). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков и представить соответствующие доказательства (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ N 62 от 30.07.2013).

Как установлено судом, из Протокола № 3 от 28.09.2013 г. собрания участников ООО «Прогресс-Т» и Решения № 8 от 29.10.2015 г. единственного участника ООО «Прогресс-Т» усматривается, что в период с 28.09.2013 г. по 29.10.2015 г. функции единоличного исполнительного органа Должника - Директора ООО «Прогресс-Т», выполняла Зазулина Наталья Юрьевна.

Зазулина Н. Ю. перестала быть руководителем Должника с 29.10.2015 г., когда Решением № 8 от 29.10.2015 г. единственного участника ООО «Прогресс-Т» Директором был назначен Пименов Михаил Валерьевич

Между тем, удовлетворяя требования частично, суд исходит из следующего.

Зазулиной Н.Ю. в материалы дела представлены авансовые отчеты с приложением первичных документов (кассовые чеки, товарные накладные, квитанции и т.д.), обосновывающие расходования большей части взыскиваемых с нее денежных средств, а именно.

1. Расходование денежных средств в размере 6 650 981,55 р. в целях ведения хозяйственной деятельности подтверждаются авансовыми отчетами за период с 22.01.2014г. по 30.04.2015г.

2. Оплата по Договору аренды транспортного средства без экипажа №1 от 15.01.2014г. подтверждается следующими документами:

- расходный кассовый ордер №14 от 25.03.2014г. за январь - март 2014г. на сумму 90 000р.;

- Расходный кассовый ордер №18 от 21.04.2014г. за апрель - май 2014г. на сумму 60 000р.;

- расходный кассовый ордер №34 от 20.08.2014г. за июнь-сентябрь 2014г. на сумму 120 000р.;

- расходный кассовый ордер №39 от 29.09.2014г. за октябрь - декабрь 2014г. на сумму 90 000 р.

Всего выплачено 360 000р. (триста шестьдесят тысяч рублей).

3. Оплата по Договору аренды транспортного средства без экипажа от 01.08.2014г. подтверждается следующими документами:

- расходный кассовый ордер №37 от 15.09.2014г. за период август-сентябрь 2014г. на сумму 60 000р.;

- расходный кассовый ордер №44 от 03.11.2014г. за период октябрь - декабрь 2014г. на сумму 90 000р.

Всего выплачено 150 000р. (сто пятьдесят тысяч рублей).

4. Выплата заработной платы работникам подтверждается следующими документами:

- Расходный кассовый ордер №40 от 02.10.2014г. на сумму 520 000р. (с платежной ведомостью);

- Расходный кассовый ордер №41 от 03.10.2014г. на сумму 9 000р. (с платежной ведомостью);

- Расходный кассовый ордер №42 от 31.10.2014г. на сумму 53 164,69 р. (с платежной ведомостью);

- Расходный кассовый ордер №47 от 28.11.2014г. на сумму 37 635,51 р. (с платежной ведомостью).

Всего выплачено 619 800,20 р. (шестьсот девятнадцать тысяч восемьсот рублей 20 копеек).

Таким образом, представлены отчетные документы на общую сумму 7780781,75 руб.

Таким образом, исходя их размера заявленных убытков 7 804 700 р. (снятие с карты) - 7 780 781, 75 р. (израсходовано на хоз.деятельность) = 23918,25 руб. (остаток подотчета)

Из них в подотчете в настоящее время числится:

- Зазулина Н.Ю. - 4738,75р. (авансовый отчет №6 от 30.04.2015г.)

- Казаков А.В. - 19179,33 р. (авансовый отчет №7 от 30.04.2015г.)

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, не представлено доказательств обосновывающих расходование Зазулиной Натальи Юрьевны денежных средств в размере 4738,75 руб. Данная сумма подлежат взысканию с ответчика.

В пункте 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 указано, что при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Согласно абз. 5 п. 1 ч. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска свыше 2 000 000 рублей государственная пошлина уплачивается в размере 33 000 рублей плюс 0,5 процента суммы, превышающей 2 000 000 рублей, но не более 200 000 рублей.

Размер госпошлины в данном случае составлял 62023,50 руб. С ответчика подлежит взысканию госпошлина пропорционально размеру удовлетворенных судом требований – 37,65 руб. С заявителя в федеральный бюджет, с учетом уплаты 6000 руб. подлежит взысканию 55985,85 руб. в федеральной бюджет.

Руководствуясь ст. 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Требования удовлетворить частично.

Взыскать с Зазулиной Натальи Юрьевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Т» (ОГРН 1117232058790: ИНН 7202224278) убытки в размере 4738,75 руб.

2. Взыскать с Зазулиной Натальи Юрьевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Т» 37,65 руб. государственной пошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Т» в федеральный бюджет 55985,85 руб. государственной пошлины.

4. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение 10 дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

В случае обжалования судебного акта в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Д.Е.Пенькин