



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Петрозаводск
11 сентября 2019 года

Дело № А26-4223/2017

Резолютивная часть определения объявлена 04 сентября 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 11 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Пасаманик Н.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Поникаровских В.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Шелепова А.В. о признании недействительным договора дарения от 13.04.2015 нежилого здания с кадастровым номером 10:03:0000000:4816, площадью 239,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Карелия, г.Кондопога, ул.Приканальная, д. б/н, и земельного участка с кадастровым номером 10:03:0010127:4, площадью 1218,94 кв.м., расположенного по этому адресу, заключенного между Старовойтовым Сергеем Владимировичем и Старовойтовой Надеждой Николаевной, и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания со Старовойтовой Надежды Николаевны действительной стоимости полученного имущества на момент его приобретения, а также убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества,

при участии в судебном заседании:

представителя Федеральной налоговой службы – Ульяновой В.А. по доверенности от 15.04.2019,

Старовойтова Сергея Владимировича лично и его представителя Гриневиц Т.А. по доверенности от 19.06.2019,

представителя Старовойтовой Надежды Николаевны – Кудриной Н.Н. по доверенности от 11.01.2019 ,

установил: определением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.06.2017 принято к производству суда заявление Федеральной налоговой службы о признании индивидуального предпринимателя Старовойтова Сергея Владимировича (дата рождения 20.06.1975, место рождения г. Кондопога Карельская АССР, адрес: Республика Карелия, г. Кондопога, ул. Советов, д.93, кв.2, ОГРНИП 308103936100026, ИНН 100300435206, СНИЛС 070-227-745-39; далее - ИП Старовойтов С.В., должник) банкротом.

Определением суда от 09.11.2017 (резоллютивная часть объявлена 01.11.2017) заявление Федеральной налоговой службы признано обоснованным, в отношении ИП Старовойтова С.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Шелепов Алексей Валентинович, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих».

Решением суда от 14.05.2018 (резолютивная часть объявлена 07.05.2018) заявление Федеральной налоговой службы удовлетворено, ИП Старовойтов С.В. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Шелепов Алексей Валентинович, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих» адрес для направления корреспонденции: 603037, г. Нижний Новгород, а/я 19.

31 октября 2018 года финансовый управляющий Шелепов А.В. (далее - заявитель) обратился в суд с заявлением:

- о признании недействительным договора от 13.04.2015 дарения нежилого здания с кадастровым номером 10:03:0000000:4816, площадью 239,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Карелия, г.Кондопога, ул.Приканальная, д.б/н, и земельного участка с кадастровым номером 10:03:0010127:4, площадью 1218,94 кв.м., расположенного по этому адресу, заключенного между Старовойтовым Сергеем Владимировичем (должником) и Старовойтовой Надеждой Николаевной (матерью должника);

- о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания со Старовойтовой Надежды Николаевны действительной стоимости полученного имущества на момент его приобретения, а также убытков, вызванных последующим изменением стоимости имущества, а именно: просит взыскать со Старовойтовой Н.Н. 1 150 000 руб., исходя из того, что спорные объекты недвижимости были приобретены 24.04.2014 должником по цене 1 300 000 руб., находились в его пользовании до совершения оспариваемой сделки около года, полагает возможным снизить указанную стоимость на 10-15%.

В обоснование заявления финансовый управляющий указывает на то, что сделка совершена безвозмездно в пользу заинтересованного лица в целях причинения вреда кредиторам – ФНС России в период, когда должнику стало известно о планируемом проведении налоговой проверки; в результате совершенных в 2015 году сделок должником было реализовано все принадлежащее ему имущество, за счет которого могли бы быть погашены требования кредиторов.

От Старовойтова С.В. и Старовойтовой Н.Н. поступили отзывы на заявление финансового управляющего, в которых они возражают против его удовлетворения, указывая, что факт совершения сделки с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов не доказан, на момент совершения сделки должник не обладал признаками неплатежеспособности.

От Федеральной налоговой службы поступил отзыв на заявление финансового управляющего, в котором уполномоченный орган его поддержал, согласился с произведенной финансовым управляющим оценкой действительной стоимости подаренного имущества.

Определением суда от 16.01.2019 (объявлена резолютивная часть) отказано в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об объединении настоящего обособленного спора с обособленным спором по оспариванию заключенного между теми же сторонами договора дарения от 11.06.2015 ½ доли квартиры по адресу: г. Кондопога, ул. Советов, д. 15 Б, кв. 38.

Определением от 16.01.2019 к участию в настоящем обособленном споре по ходатайству финансового управляющего привлечена Лецкая Лариса Николаевна, которая приобрела спорные нежилое здание и земельный участок по договору купли-продажи от 25.04.2016.

В материалы дела Лецкая Л.Н. представила отзыв, а также отчет об оценке №2451/16 от 05.02.2016 рыночной стоимости недвижимого имущества, выполненный оценщиком Дунцовым А.О., согласно которому рыночная стоимость спорных здания торгового павильона с земельным участком составила 570 000 руб.; копию договора купли-продажи здания торгового павильона и земельного участка от 25.04.2016; платежное поручение от 11.05.2016 о перечислении Старовойтовой Н.Н. 570 000 руб. в оплату указанного договора; договоры на выполнение подрядных работ заключенные ею на ремонтно-строительные работы в отношении павильона, с актами выполненных работ, а также чеками на приобретение материалов.

Определением от 29.05.2019 по ходатайству Старовойтовой Н.Н. суд назначил судебную экспертизу в целях определения рыночной стоимости объектов недвижимого имущества, являющихся предметом оспариваемого договора дарения, по состоянию на 13 апреля 2015 года (дату совершения сделки), поручив ее проведение эксперту Ким Елене Эдуардовне (индивидуальному предпринимателю), которая является членом СРО «Общероссийская общественная организация «Российское общество оценщиков».

22.07.2019 в суд поступило заключение эксперта №18-07-1А/19 от 18.07.2019, согласно которому стоимость спорных объектов недвижимости (нежилого здания и земельного участка) на 13.04.2015 округленно составляет 614 000 руб.

Дополнительно 26.07.2019 суд истребовал в ФГУП «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Карелия» копии документов, на основании которых согласно выписке из ЕГРНИ установлены ограничения прав на земельный участок. 14.08.2019 истребованные документы поступили в суд в электронном виде (диск и распечатка на бумажном носителе приобщены к материалам дела).

В судебном заседании 04.09.2019 представитель ФНС России поддержал заявление финансового управляющего, настаивал на признании договора недействительным и взыскании со Старовойтовой Н.Н. 1 150 000 руб. Старовойтов С.В., его представитель и представитель Старовойтовой Н.Н. против удовлетворения заявления финансового управляющего возражали.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, направил ходатайство о его проведении в свое отсутствие, в котором заявленные требования поддержал.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Дело о банкротстве ИП Старовойтова С.В. возбуждено на основании заявления ФНС России, которое признано обоснованным определением суда от 01.11.2017 (объявлена резолютивная часть), одновременно установлено и в реестр требований кредиторов включено требование ФНС России в размере 2 319 745, 61 руб. основного долга, 689 322, 82 руб. пени, 434 798, 40 руб. штрафов. Так, в реестр требований кредиторов включены недоимка по НДС в размере 1 394 410, 10 руб. и недоимка по НДФЛ в размере 436 374 руб., образовавшаяся за 2012 - 2014 г.г., из них 39 204 руб. доначислено по результатам выездной налоговой проверки, остальные суммы исчислены по представленным ИП Старовойтовым С.В. в октябре 2015 года налоговым декларациям.

Уведомление о проведении выездной налоговой проверки получено ИП Старовойтовым С.В. по почте 10.10.2015.

Выездная налоговая проверка в отношении ИП Старовойтова С.В. проведена по 04.03.2016, акт проверки составлен 29.04.2016, решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вынесено 28.07.2016. В ходе проверки установлено, что до начала проведения проверки предприниматель декларировал деятельность, облагаемую только единым налогом на вмененный доход, и доходы от продажи недвижимости. В ходе проведения проверки в октябре 2015 года представил налоговые декларации 3-НДФЛ и по НДС за 2012-2014 г.г., не произведя уплату налогов и пени.

При этом поручения об истребовании документов (информации), касающейся деятельности ИП Старовойтова С.В., направлены налоговым органом его контрагентам 07.04.2015, ответы на них поступили в апреле 2015 года, в том числе до совершения и сдачи на госрегистрацию оспариваемого договора (представлены в материалы дела).

Помимо указанной сделки финансовый управляющий обращался в суд с заявлениями об оспаривании сделок от 05.05.2015 по реализации двух транспортных средств, от 01.11.2015 по реализации еще одного транспортного средства (сделки по реализации транспортных средств до настоящего времени не рассмотрены по существу), от 16.06.2015 по реализации ½ гаража (в удовлетворении заявления отказано, поскольку не доказан факт недобросовестности покупателя), от 11.06.2015 дарения матери ½ доли приватизированной квартиры (в удовлетворении заявления отказано с учетом необходимости защиты жилищных прав Старовойтовой Н.Н. на единственное жилье).

Конкурсная масса должника на текущую дату не сформирована ввиду отсутствия имущества, подлежащего реализации.

Старовойтова Надежда Николаевна, 1950 года рождения, является матерью Старовойтова Сергея Владимировича.

По договору от 24.04.2014 Старовойтов С.В. приобрел у ООО «Кондопогалесторг» земельный участок категории «земли населенных пунктов», разрешенное использование «для эксплуатации здания магазина «Золотая Роза», площадью 1218,94 кв.м. по адресу: Республика Карелия, г.Кондопога, ул.Приканальная, и расположенное на этом земельном участке нежилое 1-этажное здание торгового павильона площадью 239,4 кв.м. Цена указанных объектов составила 1 300 000 руб. Объекты переданы по акту приема-передачи от 06.05.2014. Переход права собственности зарегистрирован 12.05.2014.

По оспариваемому договору от 13.04.2015 Старовойтов С.В. подарил указанные объекты недвижимости своей матери Старовойтовой Н.Н. Договор для регистрации перехода права собственности сдан на госрегистрацию 29.04.2015. Переход права собственности зарегистрирован 07.05.2015.

По договору от 25.04.2016 Старовойтова Н.Н. продала здание торгового павильона и земельный участок Лецкой Л.Н. Цена договора составила 570 000 руб., была определена с учетом отчета об оценке рыночной стоимости №2451/16 от 05.02.2016, что отражено в договоре, отчет об оценке рыночной стоимости представлен в материалы дела. Денежные средства согласно договору подлежали перечислению на счет Старовойтовой Н.Н. в течение 7 дней с момента получения покупателем всех необходимых документов после госрегистрации. Договор для

регистрации перехода права собственности сдан на госрегистрацию 27.04.2016. Переход права собственности зарегистрирован 29.04.2016. Платежным поручением от 11.05.2016 денежные средства в размере 570 000 руб. перечислены Лецкой Л.Н. на счет Старовойтовой Н.Н. в АО «Россельхозбанк» (т. 2 л.д. 44).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Спорная сделка совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом и может быть оспорена по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку Старовойтов С.В. являлся индивидуальным предпринимателем.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что судом может быть признана недействительной сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил

правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Договор дарения Старовойтовым С.В. здания торгового павильона и земельного участка заключен и сдан на госрегистрацию после того, как налоговым органом в отношении него начаты проверочные мероприятия по истребованию информации у его контрагентов. В ходе проведения выездной налоговой проверки Старовойтов С.В. сам представил налоговые декларации по НДС и НДФЛ с начислениями указанных налогов к уплате за 2012 – 2014 г.г., задолженность по которым до настоящего времени не погашена, послужила основанием для возбуждения дела о банкротстве и включена в реестр требований кредиторов.

Таким образом, для целей признания оспариваемой сделки недействительной Старовойтов С.В. отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку имел значительную задолженность по налогам перед бюджетом, которая не была им погашена и послужила основанием для возбуждения дела о банкротстве. Признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий.

В апреле – июне 2015 г.г., после начала проведения встречных контрольных мероприятий в отношении его контрагентов, должник предпринимает активные действия по реализации всего своего имущества (недвижимости и транспортных средств). Реализация принадлежащего должнику имущества привела к тому, что из состава имущества должника выбыло ликвидное имущество, в результате чего ФНС России не смогла получить удовлетворение своих требований. Доказательств наличия у должника иного ликвидного имущества, на которое может быть обращено взыскание в объеме кредиторской задолженности, в материалы дела не представлено.

Установленные судом обстоятельства, а именно: заключение договора дарения в условиях неплатежеспособности (при наличии неисполненной в установленный срок обязанности по уплате обязательных платежей в преддверии выездной налоговой проверки), совершение безвозмездной сделки в пользу близкого родственника и заинтересованного лица – матери, активные действия должника по реализации принадлежащих ему транспортных средств и недвижимости в указанный период, свидетельствуют о том, что оспариваемый договор заключен с целью причинения вреда кредиторам (недопущения обращения взыскания на имущество должника).

Поскольку судом установлено, что оспариваемый договор дарения недвижимого имущества заключен между заинтересованными лицами в целях причинения вреда кредиторам, его следует признать недействительным по пункту

2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и применить последствия недействительности сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В качестве последствий признания недействительным договора дарения здания и земельного участка, возврат которых в конкурсную массу невозможен ввиду передачи другому незаинтересованному лицу (добросовестному приобретателю) по следующей сделке (по договору купли-продажи), со Старовойтовой Н.Н. следует взыскать действительную стоимость недвижимости на момент совершения оспариваемой сделки.

Согласно заключению эксперта Ким Е.Э. от 18.07.2019 №18-07-1А/19, проводившего судебную экспертизу, рыночная стоимость подаренного должником матери недвижимого имущества на дату совершения оспариваемой сделки составила округленно 614 000 руб. Оценка рыночной стоимости недвижимого имущества была произведена экспертом в соответствии с требованиями Закона об оценочной деятельности и нормативных документов об оценке имущества. Экспертом осуществлен осмотр объекта. Рассмотрена возможность применения различных подходов к оценке. Рыночная стоимость объектов определена путем применения сравнительного подхода, обоснование применения которого и невозможность применения других подходов приведены в заключении. Эксперт использовал размещенные в сети Интернет предложения о продаже аналогичной недвижимости, учел, что стоимость земельного участка, на котором расположены нежилые здания, как правило, входит в состав общей стоимости указанных объектов, поскольку продаются они совместно. При проведении экспертизы эксперт учел характеристики объектов недвижимости, в том числе износ здания, наличие ограничений в использовании земельного участка на основании статей 56 и 56.1 Земельного кодекса Российской Федерации, сведения о которых внесены в Единый государственный реестр недвижимости в сентябре 2014 года по заявлению ОАО «Территориальная генерирующая компания №1» в связи с прохождением по участку охранной зоны гидроэнергетических объектов комплекса Кондопожской ГЭС, предоставленном для размещения деривационного канала, ввиду чего на участке ограничено проведение земляных работ, складирование, размещение хранилищ, детских и спортивных площадок, рынков, торговых точек, гаражей и стоянок машин, а также расположение на участке принадлежащих АО ПСК воздушных линий ВЛ, опор освещения, трансформаторной подстанции, что также подтверждается письмами ПАО «ТГК-1» и АО «ПСК» (л.д. 28, 29). К заключению приложены все подтверждающие документы, оно не допускает неоднозначного толкования, в нем содержится описание последовательности определения стоимости объекта оценки, позволяющее понять его логику и значимость предпринятых шагов для установления стоимости объекта оценки,

обеспечивающие проверяемость полученных оценщиком выводов и результатов, приведены все расчеты и корректировки. В судебном заседании 26.07.2019 эксперт ответил на вопросы суда.

Старовойтов С.В. пояснял, что здание и земельный участок приобретались им у ООО «Кондопогалесторг» для дальнейшей реконструкции (в целях расширения существующего здания и изменения цели его использования), в качестве торгового павильон уже не использовался, поскольку находится за пределами торговой зоны, использовался как склад, только после приобретения указанных объектов ему стало известно об ограничениях в использовании земельного участка, что, безусловно, существенно снизило стоимость приобретенных им объектов, поскольку существенно ограничивает возможность проведения реконструкции и изменения целей использования здания. На момент их приобретения ситуация на рынке складывалась неплохо, но в конце 2014 года с учетом общих кризисных явлений, а также банкротства градообразующего предприятия в г. Кондопога (ОАО «Кондопога» находится в процедуре банкротства), стоимость объектов недвижимости значительно упала.

Указанные обстоятельства нашли свое подтверждение в заключении эксперта по итогам судебной экспертизы. Наличие ограничений в использовании земельного участка, установленных в сентябре 2014 года (после приобретения объектов Старовойтовым С.В.) ввиду прохождения по участку охранной зоны гидроэнергетических объектов комплекса Кондопожской ГЭС, подтверждается материалами, представленными Федеральной кадастровой палатой, выпиской из ЕГРН.

Учитывая изложенное, суд не усматривает оснований считать, что на дату совершения спорной сделки следует руководствоваться ценой приобретения объектов по договору от 24.04.2014.

Поскольку цена последующей реализации объектов недвижимости, фактически полученная Старовойтовой Н.Н., составила 570 000 руб., что существенным образом не отличается и сопоставимо с размером рыночной стоимости объектов, определенной по результатам судебной экспертизы, а также принимая во внимание, что определенная экспертом рыночная стоимость носит только вероятный характер, в качестве последствий признания договора дарения от 13.04.2015 недействительным суд взыскивает со Старовойтовой Н.Н. 570 000 руб.

Госпошлину за рассмотрение заявления финансового управляющего, которому была предоставлена отсрочка по ее уплате, суд относит на Старовойтова С.В. и Старовойтову Н.Н. в равных долях.

Согласно счету и акту об оказании услуг, выставленных ИП Ким Е.Э., стоимость услуг по проведению судебной экспертизы составила 25 000 руб., которые подлежат выплате эксперту с депозитного счета суда после вступления настоящего определения в законную силу.

Излишне перечисленные в депозит суда Старовойтовой Н.Н. 5 000 руб. подлежат возврату.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявление финансового управляющего Шелепова А.В. удовлетворить. Признать недействительным договор дарения от 13.04.2015 нежилого здания с кадастровым номером 10:03:0000000:4816, площадью 239,4 кв.м., расположенного по адресу: Республика Карелия, г.Кондопога, ул.Приканальная, д. б/н, и земельного участка с кадастровым номером 10:03:0010127:4, площадью 1218,94 кв.м., расположенного по этому же адресу, заключенный между Старовойтовым Сергеем Владимировичем и Старовойтовой Надеждой Николаевной. Применить последствия признания сделки недействительной. Взыскать со Старовойтовой Надежды Николаевны в конкурсную массу Старовойтова Сергея Владимировича 570 000 руб.

2. Выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Карелия индивидуальному предпринимателю Ким Елене Эдуардовне 25 000 руб. в оплату за проведение судебной экспертизы.

3. Возвратить Старовойтовой Надежде Николаевне с депозитного счета Арбитражного суда Республики Карелия 5 000 руб., излишне перечисленных для выплаты эксперту.

4. Взыскать со Старовойтова Сергея Владимировича и Старовойтовой Надежды Николаевны в доход федерального бюджета по 3 000 руб. госпошлины с каждого.

5. Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в течение десяти дней со дня вынесения определения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект, д.65)..

Судья

Н.М. Пасаманик

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.06.2019 14:29:13
Кому выдана Пасаманик Надежда Михайловна