



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: <http://karelia.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Петрозаводск
24 сентября 2019 года

Дело № А26-4223/2017

Резолютивная часть определения объявлена 16 сентября 2019 года.
Полный текст определения изготовлен 24 сентября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Карелия в составе судьи Пасаманик Н.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Субоч Е.А., рассмотрев в судебном заседании 11-16 сентября 2019 года (с учетом объявленного судом перерыва), заявления финансового управляющего о признании недействительными:

- договора купли-продажи транспортного средства Хонда CRV, 2008 года выпуска, заключенного 01.11.2015 между Старовойтовым Сергеем Владимировичем и Щербань Михаилом Михайловичем,
- договора купли-продажи транспортного средства Мерседес Бенц 208D SPRINTER, 1998 года выпуска, заключенного 05.05.2015 между Старовойтовым Сергеем Владимировичем и Калистратовым Павлом Александровичем,
- договора купли-продажи транспортного средства Мерседес Бенц 212D SPRINTER, 1996 года выпуска, заключенного 05.05.2015 между Старовойтовым Сергеем Владимировичем и Калистратовым Павлом Александровичем,

при участии в судебном заседании:

Старовойтова Сергея Владимировича лично и его представителя Гриневиц Татьяны Алексеевны по доверенности от 02.06.2016,
представителя Федеральной налоговой службы - Ульяновой Виктории Андреевны по доверенности от 15.04.2019,

установил: определением Арбитражного суда Республики Карелия от 20.06.2017 принято к производству суда заявление Федеральной налоговой службы о признании индивидуального предпринимателя Старовойтова Сергея Владимировича (дата рождения 20.06.1975, место рождения г. Кондопога Карельская АССР, адрес: Республика Карелия, г. Кондопога, ул. Советов, д.93, кв.2, ОГРНИП 308103936100026, ИНН 100300435206, СНИЛС 070-227-745-39; далее - ИП Старовойтов С.В., должник) банкротом.

Определением суда от 09.11.2017 (резолютивная часть объявлена 01.11.2017) заявление Федеральной налоговой службы признано обоснованным, в отношении ИП Старовойтова С.В. введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Шелепов Алексей Валентинович.

Решением суда от 14.05.2018 (резолютивная часть объявлена 07.05.2018) заявление Федеральной налоговой службы удовлетворено, ИП Старовойтов С.В.

признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Шелепов Алексей Валентинович, член Союза «Уральская саморегулируемая организация арбитражных управляющих», адрес для направления корреспонденции: 603037, г. Нижний Новгород, а/я 19.

02 августа 2018 года финансовый управляющий Шелепов А.В. (далее - заявитель) обратился в суд с заявлениями:

- о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства Хонда CRV, 2008 года выпуска, заключенного 01.11.2015 между должником и Щербань Михаилом Михайловичем;

- о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства Мерседес Бенц 212D SPRINTER, 1996 года выпуска, заключенного 05.05.2015 между должником и Калистратовым Павлом Александровичем;

- о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства Мерседес Бенц 208D SPRINTER, 1998 года выпуска, заключенного 05.05.2015 между должником и Калистратовым Павлом Александровичем.

В обоснование заявления финансовый управляющий указывает на то, что сделки совершены в период подозрительности по заниженной стоимости в целях причинения вреда кредиторам – ФНС России с аффилированными (заинтересованными) лицами. В результате совершенных в 2015 году сделок должником было реализовано все принадлежащее ему имущество, за счет которого могли бы быть погашены требования кредиторов, что свидетельствует о совершении им действий по выводу активов.

Управление ГИБДД МВД по РК представило в суд актуальные сведения о собственниках реализованных должником транспортных средств и копии договоров купли-продажи, на основании которых производились регистрационные действия:

- в отношении Хонда CRV, 2008 года выпуска, представлены сведения о том, что транспортное средство числится на текущем учете за гр. Стрелковой Анной Александровной, представлена копия договора купли-продажи транспортного средства от 05.02.2016 между Щербань М.М. (продавец) и Стрелковой А.А. (покупатель), цена 195 000 руб.;

- в отношении Мерседес Бенц 212D SPRINTER, 1996 года выпуска, представлены сведения о том, что транспортное средство числится на текущем учете за гр. Парфеновой Натальей Михайловной, представлены копия договора купли-продажи транспортного средства от 08.08.2016 между Калистратовым П.А. (продавец) и Жаровой Е.А. (покупатель) по цене 55 000 руб., копия договора купли-продажи транспортного средства от 11.08.2016 между Жаровой Е.А. (продавец) и Парфеновой Н.М. (покупатель) по цене 55 000 руб.;

- в отношении Мерседес Бенц 208D SPRINTER, 1998 года выпуска, представлены сведения о том, что транспортное средство числится на текущем учете за гр. Парфеновой Натальей Михайловной, представлены копия договора купли-продажи транспортного средства от 08.08.2016 между Калистратовым П.А. (продавец) и Жаровой Е.А. (покупатель) по цене 50 000 руб., копия договора купли-продажи транспортного средства от 11.08.2016 между Жаровой Е.А. (продавец) и Парфеновой Н.М. (покупатель) по цене 50 000 руб.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 15.11.2018 вышеуказанные заявления финансового управляющего по его ходатайству

объединены в одно производство для совместного рассмотрения, к участию в деле привлечены Стрелкова Анна Александровна, Парфёнова Наталья Михайловна, Жарова Екатерина Аркадьевна.

По ходатайству Старовойтова С.В. судом была назначена судебная экспертиза на предмет определения рыночной стоимости транспортных средств на дату совершения оспариваемых сделок, проведение которой было поручено ИП Блинниковой Екатерине Андреевне. Заключение эксперта от 17.07.2019 №19-07/264 поступило в суд 22.07.2019, согласно указанному заключению рыночная стоимость транспортных средств составила:

- транспортного средства Хонда CR-V, 2008 года выпуска, VIN SHSRE78708U001892, по состоянию на 01 ноября 2015 года - 415 000 руб.;
- транспортного средства Мерседес Бенц Спринтер 212D, 1996 года выпуска, VIN WDB9014621P564490, по состоянию на 05 мая 2015 года – 157 000 руб.;
- транспортного средства Мерседес-Бенц 208D Спринтер, 1998 года выпуска, VIN WDB9023621P871172, по состоянию на 05 мая 2015 года- 240 000 руб.

После проведения судебной экспертизы ответчики заявили о намерении вернуть в конкурсную массу автомобили Мерседес Бенц, для чего суд отложил судебное заседание. Финансовый управляющий выразил мнение, что возврат транспортных средств в натуре повлечет необходимость несения дополнительных расходов для обеспечения их сохранности и реализации, что повлечет за собой увеличение текущих обязательств должника, при этом сама возможность их успешной реализации представляется ему спорной. С учетом данной позиции финансового управляющего Калистратовым П.А. на контролируемый финансовым управляющим счет должника 26.08.2019 было перечислено 200 000 руб. за приобретенные им автомобили Мерседес Бенц.

В поступившем в суд 10.09.2019 отзыве на заявление Калистратов П.А. сообщил, что рыночная стоимость приобретенных им автомобилей Мерседес Бенц, определенная по результатам судебной экспертизы, необоснованно завышена, не учитывает их реального состояния, на сегодняшний день их стоимость составляет 40 000 руб. и 51 000 руб., что подтверждается заключениями оценщика ООО «Автотекс» (т. 6 л.д. 9-47), иск финансового управляющего он признает в размере 200 000 руб., эта сумма в два раза превышает стоимость автомобилей на сегодняшний день, указанную сумму он перечислил в конкурсную массу должника, в связи с чем просит отказать в удовлетворении заявления в связи с фактическим исполнением.

Щербань М.М. в отзывах просил отказать в удовлетворении заявления финансового управляющего, указывая, что автомобиль Хонда был приобретен у Старовойтова за 200 000 руб. с учетом его фактического состояния, он планировал самостоятельно осуществить ремонтные работы, но не смог, в связи с чем продал автомобиль Стрелковой А.А. за 195 000 руб. Согласно отчету об оценке рыночной стоимости автомобиля, выполненному ООО «Карельская оценочная компания» (т. 4 л.д. 44-109), его стоимость на 01.11.2015 составляла 222 000 руб. При проведении судебной экспертизы не были учтены имеющиеся неисправности после ДТП и необходимость замены коробки передач, цена в 415 000 руб. не соответствует действительности. В случае признания сделки недействительной, взысканию подлежит только 195 000 руб., полученные им от Стрелковой А.А.

Парфенова Н.Н. представила отзыв, в котором возражала против удовлетворения заявления финансового управляющего, указав, что фактическое

состояние автомобилей соответствовало их продажной стоимости, о том, что в отношении Старовойтова С.В. в мае 2015 года, когда он продал автомобили Калистратову П.А., проводится проверка, никто из них не знал. Автомобили использует в деятельности ООО «Старк», им более 20 лет, требуют постоянного ремонта.

Стрелкова А.А. представила отзыв, в котором указала, что она является инвалидом третьей группы с детства по заболеванию опорно-двигательной системы, машина ей нужна для передвижения, о продаже автомобиля Хонда узнала из объявления, от продавца узнала, что прежним собственником был Старовойтов С.В., с которым она училась в школе и работала на Сунской птицефабрике, поскольку по состоянию здоровья не всегда может водить машину несколько раз просила Старовойтова С.В. ее отвезти.

Финансовый управляющий в качестве последствий признания договоров недействительными просит суд взыскать с Щербань М.М. 415 000 руб. С учетом добровольного перечисления Калистратовым П.А. 200 000 руб. оставил вопрос о применении последствий признания совершенных им сделок недействительными на усмотрение суда, указав, что перечисленная сумма представляется ему соразмерной тому, что могло быть получено в случае возврата имущества без учета всех расходов на обеспечение его сохранности и реализации, перечисление денежных средств взамен возврата транспортных средств способствует значительному сокращению расходов, положительно скажется на расчетах с кредиторами.

Федеральная налоговая служба заявление финансового управляющего поддержала.

В судебное заседание 11-16 сентября 2019 года (с учетом объявленного судом перерыва) финансовый управляющий не явился, ходатайствовал о рассмотрении спора в свое отсутствие. Представитель Федеральной налоговой службы настаивал на удовлетворении заявлений финансового управляющего. Старовойтов С.В. и его представитель просили отказать в удовлетворении заявлений финансового управляющего, указали, что с результатами судебной экспертизы они не согласны, определенная экспертом стоимость транспортных средств существенно завышена и не соответствует их фактическому состоянию на момент продажи. Калистратов П.А., Щербань М.М., Жарова Е.А., Стрелкова А.А. не явились, надлежащим образом извещены.

Заслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд установил следующие обстоятельства.

Дело о банкротстве ИП Старовойтова С.В. возбуждено на основании заявления ФНС России, которое признано обоснованным определением суда от 01.11.2017 (объявлена резолютивная часть), одновременно установлено и в реестр требований кредиторов включено требование ФНС России в размере 2 319 745, 61 руб. основного долга, 689 322, 82 руб. пени, 434 798, 40 руб. штрафов. Так, в реестр требований кредиторов включены недоимка по НДС в размере 1 394 410, 10 руб. и недоимка по НДС в размере 436 374 руб., образовавшаяся за 2012 - 2014 г.г., из них 39 204 руб. доначислено по результатам выездной налоговой проверки, остальные суммы исчислены по представленным ИП Старовойтовым С.В. в октябре 2015 года налоговым декларациям.

Уведомление о проведении выездной налоговой проверки получено ИП Старовойтовым С.В. по почте 10.10.2015.

Выездная налоговая проверка в отношении ИП Старовойтова С.В. проведена по 04.03.2016, акт проверки составлен 29.04.2016, решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения вынесено 28.07.2016. В ходе проверки установлено, что до начала проведения проверки предприниматель декларировал деятельность, облагаемую только единым налогом на вмененный доход, и доходы от продажи недвижимости. В ходе проведения проверки в октябре 2015 года представил налоговые декларации 3-НДФЛ и по НДС за 2012-2014 г.г., не произведя уплаты налогов и пени.

При этом поручения об истребовании документов (информации), касающейся деятельности ИП Старовойтова С.В., направлены налоговым органом его контрагентам 07.04.2015, ответы на них поступили в апреле 2015 года (представлены в материалы дела).

Помимо указанной сделки финансовый управляющий обращался в суд с заявлениями об оспаривании сделок от 16.06.2015 по реализации ½ гаража (в удовлетворении заявления отказано, поскольку не доказан факт недобросовестности покупателя), от 11.06.2015 дарения матери ½ доли приватизированной квартиры (в удовлетворении заявления отказано с учетом необходимости защиты жилищных прав Старовойтовой Н.Н. на единственное жилье), от 13.04.2015 дарения матери нежилого здания с земельным участком (определением от 11.09.2019 сделка признана недействительной, в качестве последствий с матери должника взыскано 570 000 руб.).

Ввиду отсутствия имущества, подлежащего реализации, конкурсная масса должника не была сформирована. Единственным поступлением в конкурсную массу были 200 000 руб., добровольно перечисленные Калистратовым П.А. в счет приобретенных им транспортных средств в связи с рассмотрением настоящего обособленного спора.

По договорам от 05.05.2015 Старовойтов С.В. продал Калистратову П.А. автомобили (фургоны) Мерседес Бенц Спринтер 212D, 1996 года выпуска, VIN WDB9014621P564490, и Мерседес-Бенц 208D Спринтер, 1998 года выпуска, VIN WDB9023621P871172, за 75 000 руб. каждый. 08.05.2015 автомобили сняты с учета со Старовойтова С.В.

Автомобиль Мерседес Бенц Спринтер 212D, 1996 года выпуска, VIN WDB9014621P564490, был приобретен Старовойтовым С.В. по договору от 18.11.2014 за 200 000 руб. (т. 5 л.д. 144). Договор на приобретение второго автомобиля Мерседес Бенц в ГИБДД не сохранился.

По договорам от 08.08.2016 автомобили Мерседес-Бенц проданы Калистратовым П.А. Жаровой Екатерине Аркадьевне за 55 000 руб. и 50 000 руб. соответственно, регистрационные действия проведены 10.08.2016.

По договору от 11.08.2016 автомобили Мерседес-Бенц проданы Жаровой Е.А. Парфеновой Наталье Михайловне за 55 000 руб. и 50 000 руб. соответственно, поставлены на учет за ней с 13.08.2016.

Старовойтов С.В. является руководителем и учредителем ООО «Диета» (ИНН 1003009941). В период с 11.02.2016 по 17.07.2017 Калистратов П.А. являлся участником ООО «Диета» с долей в уставном капитале 98%, 2% доли уставного капитала принадлежало самому обществу, Старовойтов С.В. в указанный период являлся директором ООО «Диета», а также в 2013 году он был учредителем данного юрлица (выписка из ЕГРЮЛ по состоянию на 17.07.2017 - т. 3 л.д. 94-100).

Налоговая проверка в отношении деятельности ИП Старовойтова С.В. проводилась одновременно с проверкой деятельности ООО «Диета», руководителем и участником которого он является. В отношении ООО «Диета» по заявлению ФНС России возбуждалось дело о банкротстве №А26-5415/2017, производство по которому было прекращено за отсутствием кандидатуры арбитражного управляющего.

По ходатайству финансового управляющего суд истребовал в Управлении записи актов гражданского состояния Республики Карелия сведения о наличии родственных связей между Парфеновой Натальей Михайловной и Старовойтовой Татьяной Леонидовной (супругой должника, фамилия до заключения брака – Парфенова). В ответ на запрос суда поступили копии записей актов о заключении брака Старовойтова С.В. и Парфеновой Т.Л., о рождении Парфеновой Н.М., Парфеновой Т.Л., Парфенова Л. и Парфенова М. Из представленных документов усматривается, что Парфенова Наталья Михайловна и Старовойтова Татьяна Леонидовна являются двоюродными сестрами (т. 4 л.д. 1-6).

В ответ на запрос суда ИФНС по г. Петрозаводску представила сведения о том, что Парфенова Наталья Михайловна не состоит на учете в качестве индивидуального предпринимателя, является учредителем и руководителем ООО «Старк» (ИНН 1001313022) (т. 4 л.д. 120, 121-123).

Финансовый управляющий обращает внимание суда на то, что автомобили Мерседес Бенц реализованы в одни сроки в течение проведения мероприятий налогового контроля, в течение непродолжительного времени находились в «промежуточной» собственности у одних и тех же лиц Старовойтов-Калистратов-Жарова-Парфенова, конечный покупатель Парфенова Н.М. находится в родственных отношениях с супругой должника, после доначисления налогов должник прекратил деятельность в качестве ИП и прекратил деятельность учрежденного им предприятия ООО «Диета», в этот же период образуется ООО «Старк» с единственным участником Парфеновой Н.М. (родственница супруги должника) и осуществлением идентичных видов деятельности. По мнению управляющего, эти множественные совпадения свидетельствует о целенаправленном создании со стороны должника при помощи родственных связей ООО «Старк» с целью фактической подмены в хозяйственной деятельности ООО «Диета» и ИП Старовойтова С.В., которые прекратили деятельность в виду доначисления доходов, а также на создание видимости добросовестного покупателя автомобилей.

Должник представил в материалы дела заключение №322-68 от 11.03.2019 о рыночной стоимости транспортного средства Мерседес-Бенц Спринтер 212 D регистрационный знак М 270 МВ 10, и заключение №322-76 от 11.03.2019 о рыночной стоимости транспортного средства Мерседес Бенц 208 D Спринтер регистрационный знак М 740 ВЕ 10 (спорных автомобилей, проданных Калистратову П.А.), выполненные ООО «Автотекс» по заказу Парфеновой Н.М., согласно которым стоимость транспортных средств соответственно составляет 40 628 руб. и 51 277 руб. (т. 6 л.д. 9-47).

По договору от 01.11.2015 Старовойтов С.В. продал Щербань М.М. автомобиль Хонда CR-V, 2008 года выпуска, VIN SHSRE78708U001892, за 200 000 руб. 02.11.2015 автомобиль снят с учета со Старовойтова С.В.

По договору от 05.02.2016 Щербань М.М. продал автомобиль Хонда CR-V, 2008 года выпуска, VIN SHSRE78708U001892, Стрелковой Анне Александровне за 195 000 руб., за которой он стоит на учете с 06.02.2016.

Согласно сведений ГИБДД Старовойтов С.В., управляя автомобилем Хонда CR-V 03.02.2016, 23.12.2016, 27.01.2017, то есть уже после продажи автомобиля Щербань М.М., а затем Стрелковой А.А., допустил нарушение правил дорожного движения, в связи с чем был привлечен к административной ответственности (т. 4 л.д. 128-129).

Должник представил в материалы дела отчет от 11.01.2019 об оценке рыночной стоимости на 01.11.2015 автомобиля Хонда CRV, 2008 года выпуска, SHSRE78708U001892 (спорного автомобиля, проданного Щербань М.М.), выполненный ООО фирма «Карельская оценочная компания» по заказу должника, согласно которому рыночная стоимость автомобиля на 01.11.2015 составляет 222 000 руб. (т. 4 л.д. 44-109).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве) заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Спорные сделки совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом и могут быть оспорены по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, поскольку Старовойтов С.В. являлся индивидуальным предпринимателем.

Пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусмотрено, что судом может быть признана недействительной сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Договоры купли-продажи транспортных средств от 05.05.2015 заключены Старовойтовым С.В. после того, как налоговым органом в отношении него начаты проверочные мероприятия по истребованию информации у его контрагентов. Договор купли-продажи от 01.11.2015 заключен после того, как должником получено уведомление о проведении выездной налоговой проверки и в октябре 2015 года в ходе ее проведения он сам представил налоговые декларации по НДС и НДФЛ с начислениями указанных налогов к уплате за 2012 – 2014 г.г., задолженность по которым до настоящего времени не погашена, послужила основанием для возбуждения дела о банкротстве и включена в реестр требований кредиторов.

Таким образом, для целей признания оспариваемых сделок недействительными Старовойтов С.В. отвечал признаку неплатежеспособности, поскольку имел значительную задолженность по налогам перед бюджетом, которая не была им погашена и послужила основанием для возбуждения дела о банкротстве. Признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества имеют объективный характер и применительно к задолженности по обязательным платежам определяются по состоянию на момент наступления сроков их уплаты за соответствующие периоды финансово-хозяйственной деятельности должника, которые установлены законом, а не на момент выявления недоимки налоговым органом по результатам проведенных в отношении должника мероприятий налогового контроля либо оформления результатов таких мероприятий.

В апреле – июне 2015 г.г., после начала проведения встречных контрольных мероприятий в отношении его контрагентов, должник предпринимает активные действия по реализации всего своего имущества (недвижимости и транспортных средств). Реализация принадлежащего должнику имущества привела к тому, что из состава имущества должника выбыло ликвидное имущество, в результате чего ФНС России не смогла получить удовлетворение своих требований. Доказательств наличия у должника иного ликвидного имущества, на которое может быть обращено взыскание в объеме кредиторской задолженности, в материалы дела не представлено.

Договоры купли-продажи автомобилей Мерседес Бенц заключены должником с Калистратовым П.А., который входил с ним в одну группу лиц и признается заинтересованным лицом в соответствии с пунктом 1 статьи 19 Закона о банкротстве. Путем перепродажи в течение чуть более года указанные автомобили оказались в собственности Парфеновой Н.Н., которая является родственницей (двоюродной сестрой) супруги должника.

Установленные обстоятельства позволяют суду признать, что договоры купли-продажи автомобилей Мерседес Бенц от 05.05.2015 были заключены с целью причинения вреда кредиторам (недопущения обращения взыскания на имущество должника). Данный факт Калистратов П.А. признал в своем отзыве, добровольно перечислил в конкурсную массу должника 200 000 руб. в счет возмещения стоимости автомобилей.

В соответствии со статьей 61.7 Закона о банкротстве арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по недействительной сделке вернул все исполненное в конкурсную массу. Вместе с тем, как разъяснено в пункте 29.2 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", если данный возврат не будет произведен в разумный срок после поступления предложения арбитражного управляющего, то при последующем оспаривании сделки в суде возврат, произведенный после такого оспаривания и по истечении указанного срока, может рассматриваться как признание иска, и статья 61.7 Закона о банкротстве в таком случае не применяется, а в случае признания судом сделки недействительной подлежит применению в том числе пункт 2 статьи 61.6 Закона.

С заявлениями о признании сделок недействительными финансовый управляющий обратился в суд 02.08.2018, они приняты к рассмотрению определениями суда от 03.09.2018, первоначальный отзыв от Калистратова П.А. поступил в суд 03.10.2018 (т. 3 л.д. 37), о намерении возратить в конкурсную массу транспортные средства, а затем денежные средства, было заявлено только после проведения судебной экспертизы в июле 2019 года. Прошедший срок не может быть признан разумным, что не позволяет суду применить положения статьи 61.7 Закона о банкротстве.

Поскольку судом установлено, что оспариваемые договоры купли-продажи автомобилей Мерседес Бенц от 05.05.2015 заключены между заинтересованными лицами в целях причинения вреда кредиторам, их следует признать недействительным по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Поскольку Калистратов П.А. добровольно перечислил в конкурсную массу должника 200 000 руб. и суд соглашается с позицией финансового управляющего и ФНС России о том, что данная сумма является соразмерной действительной стоимости автомобилей на момент совершения оспариваемых сделок, оснований для применения последствий недействительности указанных сделок не имеется.

Договор купли-продажи автомобиля Хонда CRV заключен должником 01.11.2015 после представления деклараций с указанием подлежащих уплате налогов, которые не были уплачены, с Щербань М.М., который участвуя в судебном заседании лично 06.02.2019 подтвердил, что был знаком со Старовойтовым С.В.

ГИБДД представило финансовому управляющему доверенности, выданные 07.05.2015 Калистратовым П.А. на имя Щербань М.М. на управление

(пользование) автомобилями Мерседес Бенц, являющимися предметами оспариваемых сделок от 05.05.2015 (т. 1 л.д. 20, 21).

После продажи автомобиля Щербань М.М., а затем Стрелковой А.А., которая также в отзыве подтвердила факт знакомства с должником, должник продолжил пользоваться транспортным средством Хонда CRV, что подтверждается фактами привлечения его к административной ответственности за нарушение ПДД.

Учитывая совокупность установленных обстоятельств, а именно: заключение договора в условиях неплатежеспособности (при наличии неисполненной в установленный срок обязанности по уплате обязательных платежей в преддверии выездной налоговой проверки), активные действия должника по реализации принадлежащих ему транспортных средств и недвижимости в указанный период, факт продолжения использования автомобиля самим должником, позволяет суду признать, что договор купли-продажи автомобиля Хонда CRV от 01.11.2015, как и договоры купли-продажи автомобилей Мерседес Бенц от 05.05.2015, был заключен с целью причинения вреда кредиторам (недопущения обращения взыскания на имущество должника). Доводы Щербань М.М. и Стрелковой А.А. относительно обстоятельств приобретения и использования автомобиля суд оценивает критически.

Поскольку судом установлено, что оспариваемый договор купли-продажи автомобиля Хонда CRV от 01.11.2015 заключен в целях причинения вреда кредиторам, его следует признать недействительным по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и применить последствия недействительности сделки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В пункте 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам статьи 61.8 Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам статей 301 и 302 ГК РФ. В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам статьи 130 АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об

оспаривании сделки - их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

В качестве последствий признания недействительным договора купли-продажи от 01.11.2015 автомобиля Хонда CRV, возврат которого в конкурную массу невозможен ввиду передачи другому лицу по следующей сделке, с Щербань М.М. следует взыскать действительную стоимость автомобиля на момент совершения оспариваемой сделки.

С учетом оснований, по которым оспариваемый договор от 01.11.2015 признан судом недействительным, а также результатов судебной экспертизы, суд не усматривает оснований считать, что указанная в договорах цена приобретения и последующей продажи Щербань М.М. автомобиля является его действительной стоимостью.

Согласно заключению эксперта Блинниковой Е.А. по результатам проведенной судебной экспертизы рыночная стоимость проданного должником автомобиля Хонда CRV на дату совершения спорной сделки составляла 415 000 руб. Оценка рыночной стоимости произведена экспертом в соответствии с требованиями Закона об оценочной деятельности и нормативных документов об оценке имущества. Экспертом осуществлен осмотр объекта. Рассмотрена возможность применения различных подходов к оценке. Рыночная стоимость объекта определена путем применения сравнительного подхода. Эксперт использовал 6 размещенных в архиве объявлений Авито в сети Интернет предложений о продаже автомобилей Хонда CRV 2008 года выпуска (цена предложений 765 000 руб., 750 000 руб., 690 000 руб., 749 999 руб., 590 000 руб., 650 000 руб.). К заключению приложены все подтверждающие документы, оно не допускает неоднозначного толкования, в нем содержится описание последовательности определения стоимости объекта оценки, позволяющее понять его логику и значимость предпринятых шагов для установления стоимости объекта оценки, обеспечивающие проверяемость полученных оценщиком выводов и результатов, приведены все расчеты и корректировки.

Эксперт Блинникова Е.А. учла, что бывшие в эксплуатации объекты – аналоги Хонда CRV 2008 года выпуска находятся в удовлетворительном состоянии, ввиду чего имеют процент износа 50%, а также пришла к выводу, что процент износа автомобиля – объекта оценки, имеющего условно пригодное состояние, составляет 67,5 %.

Из представленного должником отчета от 11.01.2019 об оценке рыночной стоимости на 01.11.2015 автомобиля Хонда CRV, выполненного ООО фирма «Карельская оценочная компания» по заказу должника, усматривается, что для определения рыночной стоимости автомобиля использован сравнительный метод исходя из цен трех аналогов 820 000 руб., 870 000 руб. и 870 000 руб., цена которых выше использованных экспертом Блинниковой Е.А., однако результат оценки рассчитан с учетом корректировки на процент износа автомобиля как условно пригодного 62,5% от цены аналогов, что существенным образом снизило итоговую величину, без учета того, что аналоги 2008 года выпуска также были бывшими в употреблении, их продажная стоимость уже включала в себя процент износа не менее 20% (т. 4 л.д. 80-81). При этом в указанном отчете оценщик не обосновал, почему принял процент износа автомобиля 70%, указав только на то, что осмотр объекта не производился, сведения об автомобиле получены от заказчика, которым являлся сам должник (т. 4 л.д. 75-76).

Учитывая изложенное, при определении действительной стоимости автомобиля Хонда CRV на момент совершения оспариваемой сделки суд руководствуется заключением эксперта Блинниковой Е.А., выполненным по результатам судебной экспертизы.

В качестве последствий признания договора купли-продажи от 01.11.2015 недействительным суд взыскивает с Щербань М.М. 415 000 руб.

Госпошлину за рассмотрение заявления финансового управляющего, которому была предоставлена отсрочка по ее уплате, суд относит на Старовойтова С.В., Калистратова П.А. и Щербань М.М.

Согласно счету, акту об оказании услуг, калькуляции, выставленных ИП Блинниковой Е.А., стоимость услуг по проведению судебной экспертизы на предмет определения рыночной стоимости трех транспортных средств на дату совершения оспариваемых сделок составила 18 000 руб., которые подлежат выплате эксперту с депозитного счета суда после вступления настоящего определения в законную силу. Расходы на проведение экспертизы понесены Старовойтовым С.В. и подлежат отнесению на него.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Заявления финансового управляющего Шелепова А.В. удовлетворить.

Признать недействительными договоры купли-продажи транспортных средств Мерседес Бенц 208D SPRINTER, 1998 года выпуска, и Мерседес Бенц 212D SPRINTER, 1996 года выпуска, заключенные 05.05.2015 между Старовойтовым Сергеем Владимировичем и Калистратовым Павлом Александровичем. В связи с добровольным возвратом в конкурсную массу должника 200 000 руб. последствия признания указанных сделок недействительными не применять.

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля Хонда CRV, 2008 года выпуска, VIN SHSRE78708U001892, заключенный 01.11.2015 между Старовойтовым Сергеем Владимировичем и Щербань Михаилом Михайловичем. Применить последствия признания сделки недействительной. Взыскать с Щербань Михаила Михайловича в конкурсную массу Старовойтова Сергея Владимировича 415 000 руб.

2. Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Республики Карелия индивидуальному предпринимателю Блинниковой Екатерине Андреевне 18 000 руб. за проведение судебной экспертизы.

3. Взыскать со Старовойтова Сергея Владимировича в доход федерального бюджета 9 000 руб. госпошлины. Взыскать с Калистратова Павла Александровича в доход федерального бюджета 6 000 руб. госпошлины. Взыскать с Щербань Михаила Михайловича в доход федерального бюджета 3 000 руб. госпошлины.

4. Определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.06.2019 14:29:13
Кому выдана Пасаманик Надежда Михайловна

Н.М. Пасаманик