



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН  
450057, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
об удовлетворении заявления

г. Уфа  
03 декабря 2018 года

Дело № А07-8555/2016

Резолютивная часть определения объявлена 19 ноября 2018 года.  
Определение изготовлено в полном объеме 03 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи Кутлугаллямова Р.Ш., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Хайруллиной Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Башкирия» (ИНН 0258012201, ОГРН 1080277008030) Шелепова Алексея Валентиновича к Даукаеву Альберту Рафаиловичу, Шестакову Александру Николаевичу, Нурееву Арсену Хабибулловичу о взыскании неустойки за неисполнение определения суда от 17 ноября 2017 года по делу №А07-8555/2016,

при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, в судебное заседание представителей не направили. Лица, участвующие в деле о банкротстве, также извещены, о дате, месте и времени судебного заседания размещением информации о движении дела на официальном сайте суда в информационно - телекоммуникационной сети Интернет.

Поскольку неявка лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражном процессе по делу о банкротстве, надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения дела, не является препятствием к рассмотрению дела, заявление в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, суд

УСТАНОВИЛ:

В производстве Арбитражного суда Республики Башкортостан находится дело о банкротстве №А07-8555/2016 о признании общества с

ограниченной ответственностью «Торговый дом «Башкирия» (далее – ООО ТД «Башкирия», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 10.08.2016 в отношении ООО ТД «Башкирия» введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Шевчук Ольга Валерьевна.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 05.12.2016 Шевчук О.В. освобождена от исполнения обязанностей временного управляющего должником, временным управляющим утвержден Шелепов Алексей Валентинович, член Союза «УрСО АУ».

Информационное сообщение о введении процедуры наблюдения и о порядке предъявления кредиторами своих требований опубликовано в издании «Коммерсантъ» № 157 от 27.08.2016.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 22.05.2017 (резолютивная часть от 15.05.2017) ООО ТД «Башкирия» признано несостоятельным (банкротом), в отношении ООО ТД «Башкирия» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должником утвержден арбитражный управляющий Шелепов Алексей Валентинович, член Союза «УрСО АУ».

Сообщение об открытии конкурсного производства опубликовано в издании «Коммерсантъ».

В рамках дела о банкротстве №А07-8555/2016 конкурсный управляющий ООО «ТД «Башкирия» Шелепов А.В. обращался в Арбитражный суд Республики Башкортостан с заявлением об обязанности бывшего руководителя ООО «ТД «Башкирия» Даукаева Альберта Рафаиловича передать конкурсному управляющему ООО «ТД «Башкирия» бухгалтерскую и иную документацию, отражающую хозяйственно-экономическую деятельность должника, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.11.2017 удовлетворены требования конкурсного управляющего ООО «ТД «Башкирия» Шелепова А.В. об истребовании документации должника. Арбитражный суд обязал бывшего руководителя ООО «ТД «Башкирия» Даукаева А.Р. предоставить в трехдневный срок со дня изготовления полного текста определения конкурсному управляющему ООО «ТД «Башкирия» Шелепову А.В. по акту приема-передачи бухгалтерскую и иную документацию, отражающую хозяйственно-экономическую деятельность должника, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

В Арбитражный суд Республики Башкортостан 10.07.2018 обратился конкурсный управляющий ООО «ТД «Башкирия» Шелепов А.В. с заявлением о взыскании солидарно с Даукаева Альберта Рафаиловича, Шестакова Александра Николаевича, Нуреева Арсена Хабибулловича судебной неустойки в размере 10 000 руб. за каждый календарный день просрочки с момента вынесения судебного акта о взыскании судебной неустойки до момента полного исполнения ответчиками определения

Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.11.2017 по делу №А07-8555/2016.

От конкурсного управляющего поступило ходатайство о рассмотрении заявления без его участия.

Заявление рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражными судами по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.11.2017 удовлетворены требования конкурсного управляющего ООО «ТД «Башкирия» Шелепова А.В. об обязанности бывшего руководителя ООО «ТД «Башкирия» Даукаева А.Р. передать конкурсному управляющему документы о деятельности ООО «ТД «Башкирия».

При рассмотрении заявления конкурсного управляющего должником было установлено, что на дату открытия конкурсного производства руководителем должника являлся Даукаев А.Р., который обязанность, предусмотренную пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве по передаче бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему не исполнил.

Как следует из настоящего заявления конкурсного управляющего, до настоящего времени вступивший в законную силу судебный акт ответчиком не исполнен, документы должника конкурсному управляющему не переданы.

В связи с этим им заявлено о применении в отношении ответчика положений статьи 308.3 ГК РФ.

В обоснование заявления конкурсный управляющий указал, что согласно выписке из ЕГРЮЛ на момент признания должника несостоятельным (банкротом) единоличным исполнительным органом являлся Даукаев А.Р., непосредственно в период с 20.05.2016 по 20.07.2017 единоличным исполнительным органом должника являлся Шестаков А.Н., а его предшественником в период с момента основания должника по 19.05.2016 руководителем соответственно являлся Нуреев А.Х.

По мнению заявителя, учитывая, что в период принятия заявления о признании должника несостоятельным и до момента введения одной из процедур несостоятельности со стороны участников должника была совершена замена исполнительного органа, так же повторно произведена смена исполнительного органа в период процедуры наблюдения, а так же фактическое отсутствие у конкурсного управляющего какой-либо документации о хозяйственной деятельности должника и сведений о

передачи документации от предыдущего руководителя последующему позволяет считать о ненадлежащем исполнении обязанностей не только исполнительного органа, фактически включенного в реестр юридических лиц в качестве руководителя, но и предыдущих руководителей, на которых в течении трех лет до момента принятия заявления о признании должника несостоятельным банкротом в соответствии с нормами действующего законодательства была возложена обязанность по ведению и хранению соответствующей документации.

Заявитель указывает на то, что вплоть до настоящего времени судебный акт о передаче документации до настоящего времени в добровольном порядке никем из лиц, обладавших (обладающих) правом по ее хранению не исполнен. Отсутствие соответствующей документации, то есть фактическое уклонение от передачи истребованных документов препятствует конкурсному управляющему надлежащим образом осуществлять мероприятия в ходе конкурсного производства и увеличивает сроки процедуры в целом.

Размер неустойки рассчитан заявителем исходя из суммы 10 000 руб. за каждый календарный день просрочки, начиная с даты принятия судебного акта и до момента полного исполнения ответчиками определения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.11.2017.

Федеральным законом Российской Федерации от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» часть первая ГК РФ была дополнена статьями 308.1 - 308.3.

Статьей 308.3 ГК РФ установлено, что в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено ГК РФ, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1). При этом защита кредитором своих прав в соответствии с пунктом 1 настоящей статьи не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (глава 25).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 28 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7), на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения должника к своевременному исполнению обязательства в натуре, в том числе предполагающего воздержание должника от совершения определенных действий, а также к исполнению судебного акта, предусматривающего устранение нарушения права собственности, не связанного с лишением владения (статья 304 ГК РФ), судом могут быть

присуждены денежные средства на случай неисполнения соответствующего судебного акта в пользу кредитора-взыскателя (далее - судебная неустойка).

При этом в пункте 30 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 установлено, что правила пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ не распространяются на случаи неисполнения денежных обязательств.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 №307-ЭС16- 21419 по делу №А56-42909/2014 указано, что заявление конкурсного управляющего об обязанности бывшего руководителя должника передать ему документацию должника основано, по сути, на факте прекращения в силу закона корпоративных отношений между юридическим лицом - должником и гражданином, осуществлявшим функции единоличного исполнительного органа. Спорные отношения являются неотъемлемой частью процедуры передачи полномочий органа юридического лица от одного субъекта другому. Эта процедура выступает предметом гражданско-правового регулирования и в ее рамках бывший директор продолжает нести обязанность действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно (пункт 3 статьи 53 ГК РФ). На такие отношения не распространяются ограничения, приведенные в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, соответственно, учитывая, что иное не установлено ГК РФ, иными законами и не вытекает из существа упомянутых отношений, по смыслу статей 307, 307.1 и 308 ГК РФ общие положения об обязательствах подлежат применению к требованию, связанному с передачей документации юридического лица ее бывшим руководителем, который утратил права по управлению организацией на основании Закона о банкротстве в момент открытия конкурсного производства (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), новому лицу, на стороне которого в этот момент соответствующие полномочия возникли - конкурсному управляющему (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве).

Верховный суд указал на то, что подлежащую взысканию судебную неустойку следует определить исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

Также Верховным Судом Российской Федерации установлено, что само по себе наличие возможности привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам возглавляемой им организации с использованием презумпции, закрепленной в абзаце четвертом пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве (презумпции о наличии причинно-следственной связи между несостоятельностью должника и действиями (бездействием) контролирующего лица при отсутствии документов бухгалтерского учета и (или) отчетности), не является основанием для отказа в присуждении судебной неустойки. Уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает от его исполнения в натуре, а также от применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства (пункт 2 статьи 308.3 ГК РФ, абзац второй пункта 28 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7).

В связи с вышесказанным, суд считает, что заявление конкурсным управляющим подано правомерно. Следовательно, на основании пункта 1 статьи 308.3 ГК РФ в целях побуждения ответчика к своевременному исполнению обязанности в натуре следует определить суммы, подлежащие взысканию в конкурсную массу в связи с неисполнением ответчиком вступившего в законную силу судебного акта об обязанности передать документы.

Исходя из подлежащих применению норм материального права, судебная неустойка определяется на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 1 статьи 308.3, пункт 4 статьи 1 ГК РФ).

В данном случае, ответчиком Даукаевым А.Р. доказательств исполнения судебного акта от 17.11.2017, либо обстоятельств, объективно препятствующих его исполнению, в дело не представлено.

Вместе судом отклоняется довод конкурсного управляющего о необходимости привлечения к ответственности за неисполнения судебного акта Шестакова А.Н. и Нуреева А.Х., поскольку заявление об обязанности передать документацию должника в отношении указанных лиц судом не рассматривалось, определение суда не выносилось.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание установленные обстоятельства и представленные в материалы дела доказательства, с учетом принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения, суд полагает возможным снизить размер взыскиваемой неустойки до 1 000 руб. в день, поскольку данный размер ответственности отвечает принципам соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного и недобросовестного поведения, и, не нарушает баланс интересов лиц, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве), так как приводит к тому, что исполнение судебного акта для ответчика является более выгодным, чем его неисполнение.

Судом также учтено и то обстоятельство, что заявленный конкурсным управляющим к взысканию размер неустойки имеет явно завышенный характер, по сути, неисполнимый для физического лица, в то время как сумма в размере 1 000 руб. не превышает средние значения заработной платы в регионе г. Уфа.

Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 17.11.2017 суд обязал бывшего руководителя ООО «ТД «Башкирия» Даукаева А.Р. предоставить в трехдневный срок со дня изготовления полного текста определения конкурсному управляющему ООО «ТД «Башкирия» Шелепову А.В. по акту приема-передачи бухгалтерскую и иную документацию, отражающую хозяйственно-экономическую деятельность должника, печати, штампы, материальные и иные ценности должника.

В рассматриваемом деле заявитель вправе рассчитывать на взыскание неустойки начиная с 23.11.2017 (по истечении трех рабочих дней со дня изготовления полного текста определения) до момента исполнения судебного

акта, так как неустойка за неисполнение судебного акта не может быть взыскана до момента ее присуждения.

При этом уплата судебной неустойки не влечет прекращения основного обязательства, не освобождает должника от исполнения его в натуре (абзац 2 пункта 28 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).

В остальной части заявление конкурсного управляющего не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Башкирия» (ИНН 0258012201, ОГРН 1080277008030) Шелепова Алексея Валентиновича о взыскании неустойки удовлетворить частично.

Взыскать с Даукаева Альберта Рафаилевича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Башкирия» (ИНН 0258012201, ОГРН 1080277008030) судебную неустойку за неисполнение определения суда от 17 ноября 2017 года по делу №А07-8555/2016 с 23 ноября 2017 года до момента исполнения судебного акта в размере 1 000 руб. за каждый день неисполнения определения суда.

В удовлетворении заявления в остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в порядке и сроки, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

Судья

Р.Ш. Кутлугаллямов