



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 июня 2015 года

Дело № А40-191223/14

Резолютивная часть определения оглашена 24 июня 2015 года

Определение в полном объеме изготовлено 25 июня 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е. А. (шифр судьи 123-282Б),

при ведении протокола судебного заседания секретарем Паймановой Е. И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

ООО «АЛЕКСА» (ОГРН 5087746045162, ИНН 7705855382) требование ОАО «КФО «КОСФО»

о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника,

с участием лиц, согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 20.11.2014 года поступило заявление конкурсного кредитора Публичного акционерного общества «Ханты-Мансийский банк «Открытие» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «АЛЕКСА»; определением суда от 25.11.2014 года принято заявление кредитора и возбуждено производство по делу № А40-191223/14-123-282Б о признании ООО «АЛЕКСА» несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015 года в отношении ООО «АЛЕКСА» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Баськов Евгений Степанович (ИНН 720207509237). Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» 07.03.2015 года.

Согласно определению арбитражного суда от 19.05.2015 года в настоящем судебном заседании в порядке ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» подлежала рассмотрению обоснованность требования ОАО «КФО «КОСФО», в котором кредитор просит суд включить в реестр требований кредиторов должника задолженность в размере 10 352 100 руб.

В материалы дела 23.06.2015 года поступили возражения кредитора Публичного акционерного общества «Ханты-Мансийский банк «Открытие» на заявленное требование.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, временный управляющий в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, www.russianpost.ru – отслеживание почтовых отправлений. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В судебном заседании представитель кредитора поддержала требование в полном объеме, пояснила, что спецификации согласованы сторонами на основании заявок кредитора, направляемых должнику.

Представитель должника признала наличие договорных правоотношений между кредитором и должником, наличие задолженности перед кредитором, представила для приобщения к материалам дела дополнительные документы.

Представитель кредитора Публичного акционерного общества «Ханты-Мансийский банк «Открытие» оставила решение вопроса на усмотрение суда.

Выслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2014 года) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве)

дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ).

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 9 АПК РФ). Согласно ч. 2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Исходя из п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ № 35 от 22.06.2012 года «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (размещено на сайте ВАС РФ 19.07.2012 года) в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В соответствии с процессуальными правилами доказывания (ст. ст. 65, 68 АПК РФ) кредитор обязан доказать допустимыми доказательствами правомерность своих требований, вытекающих из неисполнения другой стороной ее обязательств.

Таким образом, в круг доказывания по спорам об установлении размера требований кредиторов в обязательном порядке входят обстоятельства возникновения задолженности.

В соответствии с п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Исходя из положений ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Как следует из материалов дела, между кредитором (покупатель) и должником (поставщик) были заключены договоры поставки № АС-09-13 от 23.01.2013г., № АС-71-13 от 11.09.2013г.

В соответствии с п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Правила ст. 506 ГК РФ не устанавливают каких-либо требований к существенным условиям договора поставки, следовательно, в силу п. 3 ст. 455 ГК РФ условия договора поставки считаются согласованными, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Условие о количестве товара может быть согласовано путем установления в договоре порядка его определения (ст. 465 ГК РФ).

Согласно условиям в п.п. 1.1, 1.2, 2.1.1., 3.1 договоров поставки № АС-09-13 от 23.01.2013г., № АС-71-13 от 11.09.2013г., должник обязуется поставить кредитору товар - строительные материалы, кредитор обязуется принять и оплатить товар. Наименование, количество, ассортимент, и цена определяются в заявках покупателя и фиксируются в накладных. Покупатель обязуется направить поставщику заявку, а поставщик поставить товар в срок не позднее 5 рабочих дней с даты получения заявки. Покупатель оплачивает поставщику предоплату в размере 100% от стоимости каждой партии в течение пяти банковских дней с даты получения счета поставщика.

В материалы дела представлены спецификации по вышеуказанным договорам, платежные поручения № 6 от 17.09.2013 года на сумму 5 959 800 руб., № 465 от 07.02.2013 года на сумму 4 392 300 руб., акты сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2013 года по 24.11.2014 года.

Таким образом, суд приходит к выводу о согласовании кредитором и должником существенные условия договора, наличии договорных отношений между кредитором и должником.

В связи с неисполнением должником обязанности по поставке товара, образовалась задолженность в размере 10 352 100 руб.

Согласно положениям ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Представленные в материалы дела документы отражают факт реального осуществления хозяйственной операции кредитором с должником и подтверждают обоснованность заявленного требования кредитора.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, а также принимая во внимание факт добросовестного исполнения кредитором принятых на себя обязательств по договору, что подтверждается материалами дела, и непредставления конкурсным управляющим опровержений доводов кредитора, суд признает требование кредитора в 10 352 100 руб., обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

На основании ст. ст. 4, 16, 32, 60, 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь и ст. ст. 64-71, 75, 123, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «АЛЕКСА» требование ОАО «КФО «КОСФО» в размере 10 352 100 руб.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Е. А. Злобина